

كِتَابُ

تَنْبِيْهُ ذَوِي الْاَلْبَابِ السَّلِيْمَةِ

عَنِ الْوُقُوعِ فِي اَلْاَلْفَاظِ الْمُبْتَدِعَةِ الْوَحِيْمَةِ

مِنْ تَأْيِيْفِ

الْعَالِمِ الْعَامِلِ ، وَالْاَسْتَاذِ الْفَاضِلِ ، الشَّيْخِ سَلِيْمَانَ بْنِ سَحْمَانَ

مِنْ عُلَمَاءِ نَجْدِ الْاَعْلَامِ

اَثَابَهُ اللهُ تَعَالَى وَتَقَعْ بِهِ

اٰمِيْن

مَطْبَعَةُ الْمِيْنَارِ بِبَصْرَ

فهرس كتاب تنبيه ذوي الالباب السليمة

صفحة	صفحة
تفسير احمد والسلف لآيات الصفات وبيان	الغرض من تأليف الكتاب ٣
التأويل المقبول والمردود ٣٨-٣٩	معنى صلاة الله على رسوله وصلاة الملائكة
كلام السلف في الحد لله انبأنا ونفيا وكلام	والناس عليه ومذهب السلف في الايمان
المتكلمين فيه ٤٠-٤٩	بالاستواء وترك التعمق بنفي الماسة والعكس
معنى الظاهر والباطن ٥٠	والحلول ٤-٥
وصفه تعالى بالصورة ٥١	كلام الامام ابن الماجشون في الايمان
ما يسمى الله به وما يوصف به مما ورد ٥٢	بالصفات بدون بحث في الكيفية ٥-٦
قدم صفاته وما ورد من وصفه بالاستواء	سكوت السلف عما تكلفه المتكلمون من نفي
والنزول والحيء لفصل القضاء ٥٣-٥٤	الجوهر والعرض والجسم عنه تعالى ٧-٩
ما جاء عن المتقدمين من وصفه بالحركة	كلام ابن القيم في معنى تنزيهه عن الاعراض
والانتقال ٥٥	والاغراض والاباض والحدود والحدوث
ما نقله حرب عن ائمة عصره فيما يجب	والتشبيه والتركيب والجهات ١٠-١٦
اعتقاده ٥٧	كلام الشيخ ابن عبد الوهاب في ذلك ١٧
نزول الله تعالى الى سماء الدنيا والرد على	كلام ابن تيمية في ذلك ١٨
رأيه ٥٨	كلام ابن عقيل في ذلك ١٨
ارادة الله لأعمال العباد من طاعة ومعصية ٥٩	الايمان بأن القرآن كلام الله من غير وصفه
تنزيه الله عن تعذيب المطيع ٦٣-٦٩	بقدم اوحده ٢٠
تحريم الله الظلم على نفسه وعلى عباده ومعنى	كلام الله بمشيئته ٢١
هذا الظلم ٦٤-٦٦	المهدي. واحاديثه وعلالها ٢٢-٢٤
الايمان عند السلف قول وعمل واءنقاد	ما قيل من افتخار علي على الصحابة ٢٤-٢٧
ونية ٦٩	معنى الوحدة اية عند السلف وعند المتكلمين
صفات الله لا يقال فيها ازائدة على الذات	٢٨-٣٠
ولا عين الذات ٧٣-٨٠	آيات الصفات وأحاديثها والحكم والمشابه
	منها وكلام السلف في ذلك ٣١-٣٤
	مذهب المفوضين في الصفات ٣٥

﴿ انتهى ﴾

موضوع كتاب

تبرئة الشيخين

الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني صاحب كتابي سبل السلام وتطهير الاعتقاد امام السنة
عصره له قصيدة في مدح الشيخ محمد بن عبد الوهاب لاحيائه السنة و بيان التوحيد اولها
سلام على نجد ومن حل في نجد وان كان تسليمي على البعد لا يجدي
ومنها

قفي واسألني عن عالم حل نسوحها به يهندي من ضل عن منهج الرش
محمد الهادي سنة احمد فياحبذا الهادي وباحبذا المهدي
ومنها

د سرتني ما جاءني من طريقه وكنت أرى هذه الطريقة لي وحدي
د جاءت الاخبار عنه بأنه يعيد لنا الشرع الشريف بما يبدي
ثم انه ظهر بين الناس قصيدة أخرى من هذا الروي مع شرح لها منسوبة الى
مير المذكور فيها مخالفة للشيخ محمد بن عبد الوهاب واعتراض عليه مستند الى اخبار
ها اليه رجالان من أهل نجد يسمى أحدهما عبد الرحمن النجدي والآخر مرشد بن أحمد
فتر بعض أهل العلم بنسبة ذلك الى الامير فأكبروا الامر وردوا على النظم وشرحه
انتدب الشيخ ساجان بن سحمان فوضع كتابه هذا (تبرئة الشيخين الامامين) في ذلك فابان
عدم صحة النسبة الى الامير مستدلا بما عرف عن الامير في كتبه كتطهير الاعتقاد
ناقش ما جاء في النظم وشرحه من الشبه والاعتراضات .

وأما باقي الكتاب :

أمة الشيخ ابن عبد الوهاب وتر يبتسه دعوى تكفير المسلمين وردها ١٢٠ - ١٣٤	
لمية ٨٩	١٥٤ - ١٥٨
ل بلاد نجد ومكة والمدينة ومصر والشام	ترجمة الامام ابن تيمية من كلام الذهبي وابن
مراق قبل دعوة الشيخ ابن عبد الوهاب الوردي	١٥٢ - ١٥٣
١٠٠ - ١٠٨ - ١٥٩ - ١٧١	قتال مانعي الزكاة
ن دماء المسلمين و قتال القبوريين	بيان كفر عباد القبور
١٠٨ - ١٢٠ - ١٢٥ - ١٥١	١٨١ - ٢٠٠

كِتَابُ

تنبيه ذوي الالباب السليمة

عن الوقوع في الالفاظ المبتدعة الوخيمة

من تأليف

العالم العامل ، والاساتذ الفاضل ، الشيخ سليمان بن سحمان

من علماء نجد الاعلام

اثابه الله تعالى وتقع به

آمين

طبعة المنار بمصر

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

من سليمان بن سحمان ، الى جناب عالي الجناح ، الاخ المكرم الاحشم
الشيخ محمد بن عبدالعزيز بن مانع سلمه الله تعالى وهداه ، وحفظه وتولاه
وجعله من حزبه وأولياه ، الذين يغضبون لغضبه ويرضون لرضاه ، آمين ،
سلام عليكم ورحمة الله وبركاته وأزكى وأشرف تحياته

﴿ أما بعد ﴾ فاني أحمد اليك الله الذي لا اله الا هو وهو للحمد أهل
وهو على كل شيء قدير ، على ما أولاه من نعمه وصرف عنا من نعمه ،
والخط الشريف وصل وصلك الله الى خيري الدنيا والاخرى ، وما ذكرته
كان . . . ما خصوصاً ما ذكرته من جهة المرزوقي فاعلم يا أخي انه قد تبينت
لنا حاله ، فلا يروج علينا في الاخوان ما لفته رقاله ، فلا يهمنك أمره ، وقد
اجتمعنا بك في البحرين ولم نسمع منك الا ما يسرنا من حسن العقيدة
ومحبة هذه الدعوة وأهلها والسعي في نشر ما ذكره والفقه شيخ الاسلام ،
وقدوة العلماء الاعلام ، الشيخ محمد بن عبد الوهاب ، اجزل الله له الاجر
والثواب ، فلا نقبل بذلك الا ما تحققناه وبان لنا كالشمس في نحر الظهيرة .
والقول السديد والكواكب الدرية وصلت اليها فلما ترثت علي ديباجة
الكواكب الدرية ومر بسمي قوائك : وقد كنت قرأت في تراجم بعض
الافاضل من الحنابلة ، كالشيخ العلامة حسن الشطي والشيخ الامام

محمد بن علي بن سلوم ، لم تسمح نفسي بسماعها ، بعد أن ذكرت هذين الرجلين ، لانه قد كان من المعلوم عندنا لما تحققتنا عن شايخنا ، أن محمد ابن علي بن سلوم ليس هو من أئمة أهل الاسلام ، ولا من الافاضل الاعلام ، بل كان ممن شرق بهذا الدين ولم يرفع به رأسا ، بل عاداه وعادى أهله واتبع غير سبيل المؤمنين ، وكانت من المعلوم أيضا عندنا أن آل الشطي من أئمة الضلال ومن يدعون الى دعاء لا نبيا والاولياء والصالحين ، ويجزون الاستغاثة بهم في الملمات والملمات ، ومن كان هذا سبيله فليس هو عندنا من الأئمة الاعلام ولا من أفاضل أهل الاسلام ، وإن كانوا من الحنابلة ثم أنى بعد برهة من الزمان اشرفت على ورقة اعترض صاحبها على أشياء مما في هذين الكتابين مما يخالف ما ذكره المحققون من أهل السنة والجماعة الذين هم الاسوة بهم القدوة ، وقد ذكرت لي أني إن شئت على شيء مما يذكره المعارضون لها مما يخالف الكتاب والسنة وأقوال سلف الأمة وأئمتها أني أبين ذلك لك وإنك ترجع في ذلك الى الحق والصواب مما قاله الساف الصالح رضوان الله عليهم وهذا هو الحق على من كان مقصوده طلب الحق والانصاف ، وترك النعصب والاعتساف ، فلما تأملت ما في هذه الورقة وقابلتها بما في هذين الكتابين من الأشياء المخالفة لما عليه المحققون من أهل السنة والجماعة أحببت أن أنبهك على ذلك

فمن ذلك ما ذكره الشارح على قوله

• ثم الصلاة والسلام سر مدا • قال الصلاة من الله الرحمة ومن

الملائكة الاستغفار ومن غيرهم التضرع وادعاء بخير. وهذا خطأ والصواب ما ذكره البخاري في صحيحه عن أبي العالية قال: صلاة الله ثناؤه علي عبده في الملائكة الأعلى. وإذا كان هذا هو الصواب في المسئلة فلا ينبغي للعالم أن يترك ما هو المرجح المقطوع به ويذكر القول المرجوح الذي لا دلائل عليه من كتاب ولا سنة ولا ذكره المحققون من أهل العلم وإن كانت هذه المسئلة أخف مما بعدها والله المستعان

ومنها ما ذكره في الكواكب في صفحة أربعة وعشرين قال في معنى الاستواء «استواء» نزها عن المماساة والتمكن والحلول «فاعلم أن هذا القول قول مبتدع مخترع لم يذكره أحد من أهل العلم من سلف هذه الأمة وأئمتها الذين لهم قدم صدق في العالم، وقد نقرر أن: نذهب السلف وأئمة الاسلام عدم الزيادة والمجاوزه لما في الكتاب والسنة وأنهم ينفقون وينتهون حيث وقف الكتاب والسنة وحيث انتهيا

قال الامام أحمد رحمه الله تعالى: لا يوصف الله تعالى إلا بما وصف به نفسه ووصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم لانتهى وذلك لعلمهم بالله وعظمته في صدورهم وشدة هيبتهم له وعظيم جلاله وانفط المماساة لفظ مخترع مبتدع، لم يقله أحد ممن يقتدى به ويتبع، فإن أريد به نفى ما دلت عليه النصوص من الاستواء والعلو والارتفاع والفوقية فهو قول باطل ضال قائله مخالف للكتاب والسنة ولا جماع سلف الأمة مكابر للعقول الصحيحة والنصوص الصريحة رهو جهمي لا ريب من جنس ما قبله،

وإن لم يرد هذا المعنى بل اثبت الملو والفوقية والارتفاع الذي دل عليه لفظ الاستواء فيقال فيه هو مبتدع ضال قال في الصفات قولا مشتبهها موهما فهذا اللفظ لا يجوز نفيه ولا اثباته والواجب في هذا الباب متابعة الكتاب والسنة والتعبير بالعبارات السلفية الايمانية وترك المتشابه. هذا ما ذكره شيخنا الشيخ عبد اللطيف بن الشيخ عبد الرحمن بن حسن في جوابه على بعض الجهمية

وأما قول الشارح في صفحة خمس وعشرين منه : فذهب السلف الصالح أن الله تعالى مستو على عرشه حقيقة من غير مماسة فقوله من غير مماسة، قول على السلف بلا علم ولا برهان كما قدمنا بيانه اللهم الا أن يكون من قول بعض من ينتسب الى السلف من أهل الكلام الذين لا يعتمد بقولهم ولا يعول عليه في هذا الباب لان هذا اللفظ لم يرد في كتاب ولا سنة ولا قول صاحب ولا قول أحد من الأئمة ومن زعم هذا فليبه الدليل. والدليل على بطلان هذه الزيادة ما قاله الامام عبد العزيز ابن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون وهو أحد أئمة المدينة الثلاثة الذين هم مالك بن أنس وابن الماجشون وابن أبي ذئب وقد سئل عما جحدت الجهمية : «أما بعد فقد فهمت ما سألت فيما تنابعت الجهمية ومن خالفها في صفة الرب العظيم الذي فاقت عظمته الوصف والتقدير وكلت اللسان عن تفسير صفته، وانحسرت العقول دون معرفة قدره، وردت عظمته العقول فلم تجد مساغا فرجعت خاسئة هي حسيرة، وإنما أمروا بالنظر والتفكر فيما خاق بالتقدير

وانما يقال « كيف » لمن لم يكن مرة ثم كان ، فاما الذي لا يحول ولا يزول ولم يزل و ليس له مثل فانه لا يعلم كيف هو الا هو ، وكيف يعرف قدر من لم يعد ومن لم يمت ولا يبلى ، وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى يعرفه عارف أو يحدد قدره واصف ، على انه الحق المبين لاحق احق منه ولا شيء ابين منه ، الدليل على عجز القول عن تحقيق صفة ، حيزها عن تحقيق صفة أصغر خلقه ، لا تكاد تراه صغيراً يحول ويزول ولا يرى له سمع ولا بصر لما يتقلب به ويحتال من عقله اعضل بك واخفى عليك لما ظهر من سمعه و ابصره فتبارك الله احسن الخالقين وخالقهم ، وسيد السادة وورثهم (ليس كمنه شيء وهو السميع البصير) اعرف رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بمجزك عن معرفة قدر ما وصف منها ، اذا لم تعرف قدر ما وصف منها فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ هل تستدل بذلك على شيء من طاعته ، أو تنزجر به عن شيء من معصيته ، فاما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكاملا قد استهوته الشياطين في الارض حيران ، فصار يستدل بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بان قال لا بد أن كان له كذا من أن يكون له كذا فعبي عن البين بالخفي ويجحد ما سمي الرب بصمت الرب عن ما لم يسم منها — الى آخر كلامه رحمه الله

والمقصود من ذلك قوله: اعرف رحمك الله غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بمجزك عن معرفة قدر ما وصف منها ، اذا لم

تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ وقوله وبجود ما سمي
 الرب من نفسه بصمت الرب عن ما لم يسم منها والله سبحانه تعالى لم
 يصف نفسه في كتابه ولا وصفه رسوله صلى الله عليه وسلم في سنته بانه
 استوى على العرش استواء منزلها عن الماسة ولتمكن والحلول. وقد ذكرت
 بعد هذا ما ذكره الامام ربيع بن عبد الرحمن والامام مالك والامام
 الشافعي والامام أحمد وامام الأئمة محمد بن خزيمة رحمهم الله تعالى ولم يذكر
 أحد منهم هذا القول المخترع المبتدع ولو كان هذا مذهب السلف لذكره
 أئمتهم المذكورون فعلم ان هذا ليس هو مذهب السلف الصالح والله أعلم
 (ومنها) ما ذكره في الكواكب أيضا على قوله

وليس ربنا بجوهر ولا عرض ولا جسم تعالى ذوالعلا
 فاعلم وفقني الله وإياك للعالم النافع والعمل الصالح ان لفظ الجوهر
 والعرض والجسم الفاظ مبتدعة مخترعة لم يرد بنفيها ولا اثباتها كتاب ولا
 سنة ولا قول صاحب ولا أحد من أئمة التابعين ولا من بعدهم من الأئمة
 المهتدين الذين يعتمد بقولهم في هذا الباب فاذا تحقت ذلك فهذه الالفاظ
 التي لم يرد نفيها ولا اثباتها لا تطلق حتى ينظر في مقصود قائلها فان كان معنى
 صحيحا قبل ان ينفى التعبير عنه بالفاظ النصوص دون الالفاظ المجملة
 الا عند الحاجة مع قرائن تبين المراد مثل أن يكون الخطاب مع من لا يتم
 المقصود معه ان لم يخاطب بها ونحو ذلك، فاذا تبين هذا فالواجب على من
 منحه الله العلم والمعرفة أن ينظر في هذا الباب أعني باب الصفات فما أثبتته الله

ورسوله اثبته وما تقاه الله ورسوله نفاه. والالفاظ التى ورد بها النص يعتصم
 بها فى الاثبات والنفي، فنثبت ما اثبته الله ورسوله من الالفاظ والمعاني وننفي
 ما نفيه نصوصها من الالفاظ والمعاني. واما كون شيخ الاسلام ابن تيمية
 قدس الله روحه وتلميذه ابن القيم مالا الى انه لا وجود للجوهر الفرد خلق
 ولكن المقصود بذلك الرد على من اثبت الجوهر الفرد وانه لاحقيقة لوجوده
 ولا يلزم من ذلك اذارده وتقاه انه يرى ان اطلاق هذه الالفاظ على الله تقيا
 واثباتا جائز فقد ذكر رحمه الله في بعض أجوبته ما نصه: فان ذكر لفظ الجسم
 في اسماء الله تعالى وصفاته بدعة لم ينطق بها كتاب ولا سنة ولا قالها أحد
 من سلف الامة وأئمتها ولم يقل أحد منهم ان الله تعالى جسم ولا ان الله تعالى
 ليس بجسم ولا ان الله تعالى جوهر ولا ان الله تعالى ليس بجوهر انتهى،
 وكما صرح بذلك فيما ذكرناه عنهم وفي بعض مواضع آخر خلافا لما ذكره
 الناظم وأقره الشارح

اذا تقرر هذا فلا بد من ذكر كلام أئمة أهل الاسلام على هذه الالفاظ
 المبتدعة المخترعة التى أدخلها بعض المنتسبين الى السنة من أهل الكلام
 وغيرهم فى العقائد ونسبها بعضهم الى مذهب السلف رضوان الله عليهم
 وذلك مثل لفظ الجوهر والجسم والاعراض والاغراض والابماض
 والحدود والجهات وحلول الحوادث وغيرها قال شيخ الاسلام ابن
 تيمية قدس الله روحه: وكانت المعتزلة تقول ان الله منزّه عن الاعراض
 والابماض والحوادث والحدود ومقصودهم نفي الصفات ونفي الافعال

ونقي مبينته للخلق وعلوه على العرش وكانوا يعبرون عن مذهب أهل
الاثبات أهل السنة بالعبارات المجملة التي تشعر الناس بفساد المذهب فانهم
إذا قالوا إن الله منزّه عن الاعراض لم يكن في ظاهر العبارة ما ينكر لأن
الناس يفهمون من ذلك أنه منزّه عن الاستحالة والفساد كالأعراض التي
تعرض لبنى آدم من الأمراض والأسقام ولا ريب أن الله منزّه عن ذلك
ولكن مقصودهم أنه ليس له علم ولا قدرة ولا حياة ولا كلام قائم به
ولا غير ذلك من الصفات التي يسمونها أعراضاً - وكذلك إذا قالوا: إن
الله منزّه عن الحدود والاحياز والجهات، أو هموا الناس بأن مقصودهم
بذلك أنه لا تحصره المخلوقات، ولا تحوزها المصنوعات، وهذا المعنى صحيح
ومقصودهم به أنه ليس مبيناً للخلق ولا منفصلاً عنه، وأنه ليس فوق السموات
رب ولا على العرش إله، وإن محمداً لم يرجع به إليه ولم ينزل منه شيء،
ولا يصعد إليه شيء، ولا يتقرب إليه بشيء، ولا ترفع الأيدي إليه في
الدعاء، ولا غيره، ونحو ذلك من معاني الجهمية. وإذا قالوا إنه ليس
بجسم أو هموا الناس أنه ليس من جنس المخلوقات ولا مثل أبدان الخلق
وهذا المعنى صحيح ولكن مقصودهم بذلك أنه لا يرى ولا يتكلم بنفسه ولا
تقوم به صفة ولا هو مبيّن للخلق وأمثال ذلك. وإذا قالوا لا تحله الحوادث
أو هموا الناس أن مرادهم أنه لا يكون محلاً للتغيرات والاستحالات ونحو
ذلك من الأحداث التي تحدث للمخلوقين فتجلبهم وتفسدهم، وهذا المعنى
صحيح ولكن مقصودهم بذلك أنه ليس له فعل اختياري يقوم بنفسه ولا

له كلام ولا فعل يقوم به يتعالى بمشيئته وقدرته وانه لا يقدر على استواء
او نزول او اتيان او محيى ، وأن المخلوقات التي خلقها الله لم يكن منه عند
خلقها فعل اصلا بل عين المخلوقات هي الفعل ايس هناك فعل ومفعول
وخلق ومخلوق بل المخلوق عين الخلق والمفعول عين الفعل ونحو ذلك انتهى
وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في (الصواعق المرسلة على الجهمية والمعتلة)
ويقولون نحن نزه الله تعالى عن الاعراض والاعراض والابعض والحدود
والجملات وحلول الحوادث ، فيسمع الغر المخدوع هذه الالفاظ فيقوم منها انهم
ينزهون الله عما يفهم من معانيها عند الاطلاق من العيوب والنقائص
والحاجة فلا يشك انهم يمجّدونه ويمظّمونه ، ويكشف الناقد البصير ما تحت
هذه الالفاظ فيرى تحزها الاحاد وتكذيب الرسل وتمطيل الرب تعالى عما
يستحق من كانه — فنزبههم عن الاعراض هر جحد صفاته كسمعه وبصره
وحياته وعلمه وكلامه وارادته فان هذه أعراض له عندهم لا تقوم الا بحسم فلو
كان متصف بها لكان جسما وكانت اعراضه له وهو منزه عن الاعراض
وأما الاعراض فهي الغاية والحكمة التي لأجلها يخلق ويفعل ويأمر
وينهى ويثيب ويعاقب وهي الغايات المحمودة المطلوبة من أمره ونهييه وفعله
فيسمونها أغراضا منه وعلا لا ينزهونه عنها
وأما الإعراض فمرادهم بتنزيهه عن ان لا يس له رجه ولا يدان ولا يحسك
السموات على أصبع والارض على أصبع والشجر على أصبع والماء على أصبع فان
ذلك كله إبعاض والله منزه عن الإبعاض

وأما الحدود والجهات فمرادهم بتنزيهه عنها انه ليس فوق السموات رب ولا على العرش إله ولا يشار اليه بالاصابع إلى فوق كما أشار اليه أعلم الخلق به ولا ينزل منه شيء ولا يصعد اليه شيء ولا تمرج الملائكة والروح اليه ولا رفع المسيح اليه ولا عرج برسوله محمد صلى الله عليه وسلم اليه إذ لو كان كذلك لزم إثبات الحدود والجهات وهو منزه عن ذلك

وأما حلول الحوادث فيريدون به أنه لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة إلى سماء الدنيا ولا يأتي يوم القيامة ولا يجيء ولا يغضب بعد أن كان راضيا ولا يرضى بعد أن كان غضبانا ولا يقوم به فعل البتة ولا أمر مجدد بعد أن لم يكن ولا يريد شيئا بعد أن لم يكن مريدا له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه بعد أن لم يكن مستويا ولا يغضب يوم القيامة غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد أن لم يكن مناديا لهم ولا يقول للمصلي إذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدني عبدي فاذا قال (الرحمن الرحيم) قال أنني على عبدي فاذا قال (مالك يوم الدين) قال مجدني عبدي، فإن هذه كلها حوادث وهو منزه عن حلول الحوادث

إلى أن قال واعلم أن لفظ الجسم لم ينطق به الوحي إثباتا فيكون له الإثبات ولا نفيا فيكون له النفي فمن أطلقه نفيا أو إثباتا سئل عما أراد فإن قال أردت بالجسم معناه في لغة العرب وهو البدن السكثيف الذي لا يسمى في اللغة جسم سواء فلا يقال للهواء جسم لغة ولا لل نار ولا للماء فهذه اللغة وكتبها بين أظهرنا فهذا المعنى منفي عن الله عقلا

وسمعا . وإن أردتم به المركب من المادة والصورة والمركب من الجواهر
 الفردة فهذا منفي عن الله قطعاً والصواب تنفيه عن الممكنات أيضاً فليس
 جسم المخلوق مركباً من هذا ولا من هذا ، وإن أردتم بالجسم ما يوصف
 بالصفات ويرى بالابصار ويتكلم ويكلم ويسمع ويبصر ويرضى ويفض
 فهذه المعاني ثابتة لله تعالى وهو موصوف بها فلا تنفيها عنه بتسميتكم
 للموصوف بها جسماً — الى أن قال : وإن أردتم بالجسم ما يشار اليه إشارة
 حسية فقد أشركوا في الخلق به باصبعه رافعاً بها الى السماء بمشهد الجمع
 الاعظم مستشهداً له لا للقبلة وإن أردتم بالجسم ما يقال له أين فقد سأل
 أعلم الخلق به عنه بأين منبهاً على علوه على عرشه وسمع السؤال بأين وأجاب
 عنه ولم يقل هذا السؤال انما يكون عن الجسم وانه ليس بجسم ، وإن أردتم
 بالجسم ما ياحته (من) و(الى) فقد نزل جبرائيل من عنده وعرج برسوله
 اليه ، واليه يصعد الكلام الطيب ، وعبدته المسيح رفع اليه . وإن أردتم
 بالجسم ما يتميز منه أمر غير أمر فهو سبحانه موصوف بصفات الكمال
 جميعها من السمع والبصر والعلم والقدرة والحياة وهذه صفات متميزة
 متغايرة ومن قال انها صفة واحدة فهو بالمجانين أشبه منه بالعقلاء وقد قال
 أعلم الخلق به « أعوذ برضاك من سخطك » الحديث — قال وأما
 استعاذته صلى الله عليه وسلم به منه باعتبارين مختلفين فإن الصفة المستعاذ
 بها والصفة المستعاذ منها صفتان لموصوف واحد ورب واحد فالمستعبد
 باحدى الصفتين من الاخرى مستعبد بالموصوف بهما — وإن أردتم بالجسم

ماله وجه ويدهان وسمع وبصر فنحن نؤمن بوجه ربنا الاعلى ويديه
وبسمعه وبصره وغير ذلك من صفاته التي اطلقها على نفسه، وان اردتم
بالجسم ما يكون فرق غيره ومستويا على غيره فهو سبحانه فوق عباده
مستو على عرشه

وكذلك ان اردتم بالتشبيه والتركيب هذه المعاني التي دل عليها الوحي
والعقل فنفيكم لها بهذه الالقاب المنكرة خطأ في اللفظ والمعنى وجناية على
ألفاظ الوحي اما الخطأ اللفظي فتسميتكم الموصوف بذلك جسما مركبا
مؤلفا مشبها بغيره وتسميتكم هذه الصفات تركيبا وتجسيدا وتشبيها فكذبتكم
على القرآن وعلى الرسول وعلى اللغة ووضعتكم لصفاته الفاظا منكم بدأت
والىكم تعود، واما خطأكم في المعنى فنفيكم وتعطيلكم لصفات كماله بواسطة
هذه التسمية والالقاب فنفيتم المعنى الحق وسميتموه بالاسم المنكر

الى ان قال: وكذلك اذا قال الفرعوني لو كان على السموات رب أو على
العرش اله لكان مركبا، قيل له لفظ المركب في اللغة هو الذي ركه غيره في
محله كقوله تعالى (في أي صورة ما شاء ركبك) وقولهم ركبت الخشبة
والباب وما يركب من أخلاط أجزاء بحيث كانت أجزاءه مفرقة
فاجتمعت وركبت حتى صار شيئا واحدا كقولهم ركب الدواء من كذا
وكذا، وان اردتم بقولكم لو كان فوق العرش كان مركبا هذا التركيب
المعهود وأنه كان متفرقا فاجتمع فهو كذب وفرية وبهت على الله وعلى
الشرع وعلى العقل، وان اردتم انه لو كان فوق العرش لكان عاليا على خلقه

بأننا منهم مستويا على عرشه ليس فوقه شيء فهذا المعنى حق فكانك قلت
لو كان فوق العرش لكان فوق العرش فنفيت الشيء بتغيير العبارة وقلها
الى عبارة أخرى وهذا شأنكم في أكثر مطالبكم

وان أردتم قولكم كان مركبا أنه يتميز منه شيء عن شيء فقد
وصفته انت بصفات يتميز بعضها من بعض فهل كان عندك هذا تركيبا؟
فان قلت هذا لا يقال لي وإنما يقال لمن اثبت شيئا من الصفات فاما أنا
فلا أثبت له صفة واحدة فرارا من التركيب، قيل لك العقل لم يدل على نفي
المعنى الذي سميتك أنت مركبا وقد دل الوحي والعقل والفطرة على ثبوته
أنفيه؟ مجرد تسميتك الباطلة؟ فان التركيب يطلق ويراد به خمسة معان

(١) تركيب الذات من الوجود والماهية عند من يجعل وجودها
زائدا على ماهيتها فاذا نفيت هذا جملة وجودا مطلقا إنما هو في الازمان
لا وجود له في الاعيان

(الثاني) تركيب الماهية من الذات والصفات فاذا نفيت هذا التركيب
جماعته ذاتا مجردة عن كل وصف لا يسمع ولا يبصر ولا يعلم ولا يتدر
ولا يريد ولا حياة له ولا مشيئة ولا صفة أصلا فكل ذات في المخلوقات
من هذه الذات، فاستفدت بهذا التركيب كفرك بالله وجحدك لذاته
ولصفاته وأفعاله

(الثالث) تركيب الماهية الجسمية من الهيولى والصورة كما يقوله

(الرابع) التركيب من الجواهر الفردة كما يقوله كثير من أهل الكلام
 (الخامس) تركيب الماهية من أجزاء كانت متفرقة فاجتمعت وتركبت
 فان أردت بقولك لو كان فوق العرش لكان مركبا كما يدعيه الفلاسفة
 والمتكلمون قيل لك جمهور العقلاء عندهم ان الاجسام المحدثه المخلوقة ليست
 مركبة لا من هذا ولا من هذا فلو كان فوق العرش جسم مخلوق لمحدث
 لم يلزم أن يكون مركبا بهذا الاعتبار فكيف ذلك في حق خالق الفرد
 والمركب الذي يجمع المتفرق ويفرق المجتمع ويؤلف بين الاشياء فيركبها
 كما يشاء؟ والعقل انما دل على إثبات إله واحد ورب واحد لا شريك له ولا
 شبيه له لم يلد ولم يولد، ولم يدل على أن ذلك الرب الواحد لا اسم له ولا
 صفة ولا وجه ولا يدين ولا هو فوق خلقه ولا يصعد اليه شيء ولا
 ينزل منه شيء، فدعوى ذلك على العقل كذب صريح عليه كما هي كذب
 صريح على الوحي وكذلك قولهم ننزهه عن الجهة إن أردتم انه منزّه عن جهة
 وجودية تحيط به ونحوه احاطة الظرف بالمظروف فنعم هو أعظم من
 ذلك وأكبر وأعلى، ولكن لا يلزم من كونه فوق عرشه هذا المعنى
 وان أردتم بالجهة أمراً يوجب مبانة الخالق المخلوق وعلوه على خلقه
 واستواءه على عرشه فنفيكم هذا المعنى باطل وتسميته جهة وقلم ننزهه عن الجهات
 وسميته العرش حيزاً وقلم ليس بمتحيز وسميته الصفات اعراضاً وقلم
 الرب منزّه عن الاعراض، وسميته كلامه بمشيئته ونزوله الى سماء الدنيا ومحيطه
 يوم القيامة لفصل القضاء بمشيئته واراדתه المقارنة لمرادها وادراكه المقارن

لوجود المدرك وغضبه اذا عصي ورضاه اذا اطيع وفرحه اذا تاب اليه العباد
 ونداه لموسى حين اتى الشجرة ونداه الابرار حين اكلا من الشجرة ونداه
 اعباده يوم القيامة ومحبه لمن كان بينه وبين كفره ثم صار يحبه بعد ايمانه
 وربوبيته التي هو كل يوم هو في شأن «حوادث» وقلتم هو منزله عن حلول
 الحوادث وحقيقة هذا التنزيه انه منزله عن الوجود وعن الربوبية وعن الملك
 وعن كونه فعلا لما يريد بل عن الحياة والقيومية

فانظر ماذا تحت تنزي المعلقة النفاة بقولهم ليس بجسم ولا جوهر
 ولا مركب ولا تقوم به الاعراض لا يوصف بالايعاض ولا يفعل بالاغراض
 ولا تحمله الحوادث ولا تحيط به الجهات ولا يقال في حقه اين وليس بمتميز
 كيف كسوا حقائق اسمائه وصفاته وعلوه على خلقه واستوائه على عرشه
 وتكليمه خلقه ورؤيتهم له بالاebصار في دار كرامته هذه الالفاظ ثم توسلوا الى
 نقيضها بواسطة الكفر والضلال من اثبتوا واستحلوا منه ما لم يستحلوه من
 أعداء الله من اليهود والنصارى، فالله الموعود واليه التحاكم، وبين يديه التخاصم
 نحن وايام نموت ولا اقلح يوم الحساب من ندما
 انتهى

وقال شيخ الاسلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في
 رسالته الى عبد الله بن سحيم وقد طلب منه أن يذكر له شيئا من معنى كتاب
 الموليس فقال رحمه الله في الجواب بمذكلام له وذلك أن كتابه مشتمل على
 الكلام في ثلاثة أنواع من العلوم (الاول) علم الاسماء والصفات الذي

يسمى علم أصول الدين ويسمى أيضاً العقائد (والثاني) الكلام على التوحيد
والشرك (والثالث) الاقتداء بأهل العلم والاتباع الأدلة وترك ذلك
أما الأول فإنه أنكر على أهل الوشم أنكارهم على من قال ليس بجوهر
ولا جسم ولا عرض وهذا الانكار جمع بين اثنتين أحدهما أنه لم يفهم كلام
ابن عبدان وصاحبه (الثانية) أنه لم يفهم صورة المسئلة وذلك أن مذهب
الأمم أحمد وغيره من السلف أنهم لا يتكلمون في هذا النوع إلا بما تكلم
به الله ورسوله فما أثبتته الله لنفسه وأثبتته رسوله أثبتوه مثل الفوقية والاستواء
والكلام والمجبي وغير ذلك وما انفاه الله عن نفسه ونفاه عنه رسوله صلى الله
عليه وسلم نفوه مثل المثل والند والسمي وغير ذلك، وأما ما لا يوجد عن
الله ورسوله إثباته ولا نفيه مثل الجوهر والعرض والجهة وغير ذلك لا يثبتونه
فن نفاه مثل صاحب الخطبة التي أنكرها ابن عبدان وصاحبه فهو عند أحمد
والشافع مبتدع، ومن أثبتته مثل هشام بن الحكم وغيره فهو عندهم مبتدع
والواجب عندهم السكوت عن هذا النوع اقتداء بالنبي صلى الله عليه وسلم
وأصحابه - إلى أن قال وأنا أذكر لك كلام الحنابلة في هذه المسئلة

قال الشيخ تقي الدين بعد كلام له على من قال أنه ليس بجسم ولا
جوهر ولا عرض - كلام صاحب الخطبة قال رحمه الله تعالى: فهذه الألفاظ
لا يطلق إثباتها ولا نفيها كلفظ الجوهر والجسم والتجيز والجهة ونحو ذلك
من الألفاظ ولهذا سئل ابن سريج عن التوحيد فذكر توحيد المسلمين
وقال وأما توحيد أهل الباطل فهو الخوض في الجواهر والأعراض وإنما

بعث النبي صلى الله عليه وسلم بانكار ذلك وكلام السلف والائمة في ذم الكلام وأهله مبسوط في غير هذا الموضع . والمقصود أن الائمة كأحمد وغيره اذا ذكر لهم أهل البدع الالفاظ المجملة كلفظ الجسم والجوهر والخيز لم يوافقوهم لآعلى اطلاق الاثبات ولاعلى اطلاق النفي انتهى كلام الشيخ تقي الدين

اذا تدبرت هذا عرفت ان انكار ابن عبدان وصاحبه على الخطيب الكلام في هذا هو عين الصواب وقد اتبعنا في ذلك إمامهما أحمد بن حنبل وغيره في انكارهم ذلك على المبتدعة ففهم صاحبكم انهما يريدان اثبات ضد ذلك وإن الله جسم وكذا وكذا تعالى الله عن ذلك، وظن أيضا أن عقيدة أهل السنة هي تقي أنه لا جسم ولا جوهر ولا كذا ولا كذا وقد تبين لكم الصواب أن عقيدة أهل السنة هي السكوت، من أثبت بدعوه، ومن تقي بدعوه، قلدي يقول ليس بجسم ولا ولا هم الجهمية والمعتزلة والذين يثبتون ذلك هو هشام وأصحابه والسلف بريئون من الجميع من أثبت بدعوه ومن تقي بدعوه، فالموليس لم يفهم كلام الاحياء ولا كلام الاموات، وجعل النفي الذي هو مذهب الجهمية والمعتزلة مذهب السلف وظهر أن من أنكر النفي انه يريد الاثبات كهشام واتباعه ولكن العجب من ذلك استدلاله على فهمه بكلام احمد المتقدم

ومن كلام ابي الوفاء بن عقيل قال انا افطم ان ابا بكر وعمر ماتا وما عرفا الجوهر والعرض فان رأيت أن طريقة أبي علي الجبائي وأبي هشام خير

لك من طريقة أبي بكر وعمر فبئس ما رأيت إنتهى
 وصاحبكم يدعي أن الرجل لا يكون من أهل السنة حتي يتبع أبا
 علي وأبا هاشم بنفي الجوهر والعرض فمن أنكر الكلام فيهما مثل أبي
 بكر وعمر فهو عنده على مذهب هشام الرافضي . فظهر بما قررناه أن
 الخطيب الذي يتكلم بنفي العرض والجوهر أخذه من مذهب الجهمية
 والمعتزلة وأن ابن عيدان وصاحبه أنكر ذلك مثل ما أنكره أحمد والعلماء
 كلهم على أهل البدع إنتهى

فتأمل رحمك الله ما تحت إطلاق هذه الالفاظ المبتدعة المخترعة التي
 خالف من وضعها سلف الامة وأئمتها واغتر بها من حسن ظنه بهؤلاء
 الذين قلدوا من ابتدعها من المتكلمين ، الذين ليس لهم قدم صدق في العالمين
 حيث أرادوا بها التنزيه، ووقعوا في التعطيل والتشبيه، فساروا على مناهجهم
 من غير دليل ولا برهان من الكتاب والسنة، ولا كلام أحد من الائمة
 قاله المستعان

وتأمل ما ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب حيث قال فن
 نقاه — مثل صاحب الخطبة التي أنكرها ابن عيدان وصاحبه — فهو عند
 أئمة السلف مبتدع والواجب عندهم السكوت عن هذا النوع اقتداء
 بالنبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه — إلى أن قال : وقد تبين لكم الصواب أن
 عقيدة أهل السنة هي السكوت من أثبت بدعوه ومن نفي بدعوه ،
 فالذي يقول ليس بجسم ولا ولا هم الجهمية والمعتزلة والذين يثبتون ذلك

هو هشام وأصحابه والسلف بريثون من الجميع ، من أثبت بدعوه ومن نفى بدعوه الى آخر كلامه رحمه الله تعالى (ومنها) ما ذكره الناظم بقوله
وان ماجاء مع جبريل من محكم القرآن والتنزيل
كلامه سبحانه قديم أعياء الورى بالنص يا عليم
فقرله * كلامه سبحانه قديم * هو من جنس ما قبله من الالفاظ المبتدعة
المخترة التي لم ينطق بها سلف الامة وأئمتها والذي عليه أهل السنة
والجماعة المخالفون لأهل البدع أن كلام الله سبحانه وتعالى حادث الا حاد
قديم النوع ، وانه يتكلم بمشيئته وقدرته اذا شاء لا يمتنع عليه شيء اراده
وان الله تعالى متصف بالافعال الاختيارية القائمة به فهو سبحانه قد تكلم
في الازل بما شاء ويتكلم فيما لم يزل بقدرته ومشيئته بما أراد وهو الفعال
لما يريد (انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) وأهل البدع
المخالفون للسلف ينفون ذلك ويسمون هذه الافعال الاختيارية القائمة
به سبحانه وتعالى حلول الحوادث والله لا يكون محلا للحوادث ويريدون
بهذا أن لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا ولا يأتي
يوم القيمة ولا يحى ولا يفيض بعد ان كان راضيا ولا يرضي بعد ان كان
غضبان ولا يقوم به فعل البتة ولا امر مجدد بعد ان لم يكن ولا يريد
شيئا بعد ان لم يكن مريدا له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه
بعد ان لم يكن مستويا ولا يفيض غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب
بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد ان لم يكن مناديا ولا يقول للمصلي

إذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدني عبدي فاذا قال (الرحمن الرحيم) قال أثني علي عبدي فاذا قال (مالك يوم الدين) قال مجدي عبدي «فان هذه كلها حوادث وهو منزه عن حلول الحوادث كما تقدم بيان هذا ايضا حقه في كلام ابن القيم رحمه الله وقال في الكافية الشافية لما ذكر أقوال أهل البدع المخالفين لأهل السنة

والآخرون أو لو الحديث كاحمد ذلك ابن حنبل الرضي الشيباني

قد قال إن الله حقا لم يزل متكلم ان شاء ذو احسان

جعل الكلام صفات فعل قائم بالذات لم يفقد من الرحمن

وكذلك نص على دوام الفعل بالا حسان أيضا في مكان ثان

وكذا ابن عباس فراجع قوله لما اجاب مسائل القرآن

وكذلك جعفر الامام الصادق الـ مقبول عند الخلق ذو العرفان

قد قال لم يزل المهيمن محسنا برا جوادا عند كل اوان

الى آخر كلامه فانه قد اجاد فيه وافاد فراجع فيها. واما ما ذكره في القول

السديد في الايات التي نسبها الشيخ الاسلام قدس الله روحه ان صح

النقل بذلك عنه حيث قال

وأقول في القرآن ما جاءت به آياته فهو القديم المنزل

فهذا القول ان صح لا ينافي كونه سبحانه يتكلم فيما لم يزل بقدرته

ومشيئته كما هو مذهب أهل السنة والجماعة خلافا لأهل الكلام من

المبتدعة وغيرهم والله أعلم

(ومنها) ما ذكره في صفحة أربع وعشرين وهو أخف مما قبله

خطرا لما ذكر المهدي وانه قد ورد فيه أحاديث كثيرة لم يثبت منها حديث واحد ، فاعلم يا أخي أنك ذكرت هذا القول جازما به من غير علة ذكرتها تقدر في هذه الاحاديث عن عالم من علماء أهل الجرح والتعديل الذين يعتد بهم في هذا الباب وقد ذكر هذه الاحاديث أبو عيسى الترمذي في جامعه وهو إمام فاضل من أئمة أهل الجرح والتعديل فقال رحمه الله تعالى

﴿باب ما جاء في المهدي﴾

حدثنا عبيد بن أسباط بن محمد القرشي أنبأنا أبي أنبأنا سفيان الثوري عن عاصم بن بهدلة عن زر عن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه «لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطىء اسمه اسمي» وفي الباب عن علي وأبي سعيد وأم سلمة وأبي هريرة هذا حديث حسن صحيح ، حدثنا عبد الجبار بن العلاء العطار أنبأنا سفيان بن عيينة عن عاصم عن زر عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال «يلي رجل من أهل بيتي يواطىء اسمه اسمي» قال عاصم وأنبأنا أبو صالح عن أبي هريرة قال: لو لم يبق من الدنيا الا يوما لطول الله ذلك اليوم حتى يلي ، هذا حديث حسن حدثنا محمد بن بشار حدثنا محمد بن جعفر أنبأنا شعبة قال سمعت زيدا العمري قال سمعت أبا الصديق الناجي يحدث عن أبي سعيد الخدري قال خشينا أن يكون بعد نبينا حدث فساءنا نبي الله صلى الله عليه وسلم قال «ان في امتي المهدي يخرج يعيش خمسا او سبعا او تسعا» زيد الشاذلي قال قلنا وما ذلك؟ قال

« سنين » قال فيجيء اليه الرجل فيقول يا مهدي أعطني قال فيحشي له في ثوبه ما استطاع أن يحمله » هذا حديث حسن وقد روي من غير وجه عن أبي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم وأبو الصديق الناجي اسمه بكر بن عمر ويقال بكر بن قيس . فهذا ما ذكره الامام أبو عيسى الترمذي جازما بصحة هذه الاحاديث وأنت لم تذكر لأحاديث المهدي علة عن أحد من العلماء على عدم ثبوتها إلا مجرد الدعوى من غير برهان ولا دليل والمثبت مقدم على النافي وإذا صح الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وجزم بذلك امام من أئمة أهل الحديث وجب علينا التصديق به والايان به وأنه حق كائن لا محالة وأحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم الثابتة عنه أجل في صدورنا من أن نعارضها بما يذكره ابن خلدون وأمثاله ونعارض ما صححه الامام الترمذي بامثال ابن خلدون من لا يؤبه له ولا يبعد من العلماء الافاضل والأئمة الاماثل بل ذكر لي بعض لاخوان انه اخباري صاحب تاريخ قد شحن مقدمته بالاطلاس (١) واخبار المنجمين

(١) كذا في الاصل ، ولعله يسر الاستاذ المؤلف نعم الله به ان نخبره من معرفة بأن ابن خلدون ليس مؤرخا نقالا للاخبار على علاتها كأكثر المؤرخين بل هو محقق في التاريخ ومحدث وفقير وليست مقدمة تاريخه مشحونة بالطلسمات واخبار المنجمين كما قال له الثقة عنده بل تذكر فيها الطلسمات في فصل الكلام على السحر وهو يذمه ويقول فيه ما قال فقهاء اصحابه المالكية وغيرهم . وله فصل آخر في المقدمة عنوانه (ابطال صناعة النجوم وضعف مداركها وفساد غايتها) وأما كلامه في المهدي فهو يذكر ما ذكر من أحاديث الترمذي مم ما ذكره أئمة العرج =

هذا ما حدثني به من لا اتهمه في حديثه وأنا ما رأيت شيئا من كتبه ولا أعرفها والله أعلم، وقد ذكر أبو داود هذه الأحاديث في سننه ولم يذكر لها علة ولا جرحها بشيء من الأمور التي تقدح فيها (ومنها) ما ذكره في صفحة تسع وسبعين في الآيات التي ذكر فيها مفاخرة علي رضي الله عنه قال ومما نسب إلي علي رضي الله عنه

محمد النبي أخى وصهرى وحمة سيد الشهداء ع

وجعفر الذى عسى ويضحى يطير مع الملائكة ابن امي

وبنت محمد سكني وعرسى مسوط لهما بدمي ولحي

وسبطا أحمد ابناي منها فابكم له سهم كسهمي

سبقتكم الى الاسلام طرا غلاما ما بلغت اوان حلمي

فهذه المفاخرة التي ذكرها الشارح لم يذكرها عن علي رضي الله عنه بسند صحيح ولا حسن ولا ضعيف ولا عزاءها الى شيء من الكتب المعتمدة ولا ذكرها عن أحد من أئمة أهل الحديث ولا غيرهم فلا شبه بها أن تكون من أوضاع الرافضة. والصحابة رضي الله عنهم لم يكن من هديهم وإخلافتهم التفاخر بينهم بالاحساب والانساب بل كان السلف رضوان الله عليهم ينهون عن الفخر والخيلاء والاستطالة على الخلق بحق

= والنمذبل في تضعيف رواياتهم كتضعيفهم لما صم بن بهدله في الحديث دون القراءة ولكن من جهة سوء حفظه وكونه تغير في آخر عمره . وأما زيد العمي فكلهم في ضعفه كثير ويعلم المؤلف حفظه الله ان الترمذي كان يتساهل في التصحيح فلا يعتمد تصحيحه لما خالفه غيره فيه من الأئمة

أو ينير حق كما هو مذكور في حق أهل السنة والجماعة، وعلي رضي الله عنه اخشى الله واتقى له من أن يتخبر بهذه الفخرة على أحد من الصحابة رضي الله عنهم على ما ذكره الرافضي أنه افتخر بذلك على أهل الشورى أو على معاوية لما بلغته فخبرته كما ذكره السفاريني وقد قال تعالى (تلك أمة قد خلت لهما ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا ترجعوا عما كنتم تعملون) وإنما كانوا يتفاضلون ويذكرون في ذلك ما كان في قلوبهم وآبائهم الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى ورجلناكم سمعاً وبصيراً وقلوباً وأبصاراً إن أكرمكم عند الله أتقاكم) وإذا كان من العلوم أنهم كانوا يفتخرون في باعسابهم وبانسابهم بل كاذ ذلك من أمر الجاهلية ولهذا ذهب عنه ذلك بالإسلام كما في الحديث الذي رواه الترمذي وحسنه وفيه « أن الله أذهب عنكم عيبة الجاهلية ونفخها بالآباء إنما هو مؤمن تقي أو قاهر شقي ، الناس من آدم وادم خلق من تراب » وعن عياض بن حمار مرفوعاً « أن الله تعالى أوحى إلي أن تواضعوا حتى لا يفخر أحد على أحد » رواه مسلم فإذا تبين لك هذا ففضائل علي رضي الله عنه ومناقبه مشهورة لا تكررها لا تحصى على أهل العلم فالعُدول عنها إلى هذه الفخرة التي لم يذكر شيء من الكتب المعتمدة من الغفلة التي لا ينبغي لمن تصح نفسه وأراد نجاتها أن تنسب إليه ويذكر بها فالله المستعان . ثم إنني بعد طهررت هذه الكلمات رأيت ما ذكره شيخ الإسلام ابن تيمية قدس الله روحه في منهاج السنة على أصل هذه الآيات التي وضعها بعض الكذابين فنظمها من نظمها ونسبها إلى علي رضي الله

عنه فقال رحمه الله تعالى

﴿ الفصل الحادي عشر ﴾

قال الرافضي وعن عامر بن وائلة قال كنت مع علي وهو يقول لهم لا تحتجن عليكم بما لا يستطيع عربيتكم ولا عجميتكم تغير ذلك ثم قال أنشدكم بالله أيها النفر جئنا أفيكم أحد وحد الله تعالى قبلي؟ قالوا اللهم لا: قال أنشدكم بالله هل فيكم أحد له أخ مثل أخي جعفر الطيار في الجنة مع الملائكة غيري؟ قالوا اللهم لا: قال فأنشدكم بالله هل فيكم أحد له عم مثل عمي حمزة أسد الله وأسود رسوله سيد الشهداء غيري؟ قالوا اللهم لا: قال فأنشدكم بالله هل فيكم أحد له زوجة مثل زوجتي فاطمة بنت محمد سيدة نساء أهل الجنة غيري؟ قالوا اللهم لا: قال فأنشدكم بالله هل فيكم من له سلطان مثل سبطي الحسين والحسين سيدا شباب أهل الجنة غيري؟ قالوا اللهم لا (وذكر أشياء أخر غير هذا اقتصرنا منها على ما ذكره منهم صاحب النظم) فقال شيخ الاسلام في جوابه أما قوله عن عامر بن وائلة وما ذكره يوم الشورى فهذا كذب باتفاق أهل المعرفة بالحديث ولم يقل علي رضي الله عنه يوم الشورى شيئا من هذا ولا ما يشابهه (ثم ذكر كلاما إلى أن قال) وفي هذا الحديث الذي ذكره هذا الرافضي أنواع من الأكاذيب التي نزه الله تعالى عليا عنها مثل احتجاجه بأخيه وعمه وزوجته، وعلي رضي الله عنه أفضل من هؤلاء وهو يعلم أن أكرم الخلق عند الله أقام ولو قال العباس

هل فيكم أحد . مثل أخي حمزة . مثل أولاد أخي أبي محمد وعلي وجعفر
كانت هذه الحجة من جنس تلك بل احتجاج الانسان ببني اخوته أعظم
من احتجاجه بسمه ولو قال عثمان هل فيكم من تزوج بنتي أبي اكان من
جنس قول القائل هل فيكم من زوجته مثل زوجتي وكانت فاطمة قد
ماتت قبل الشورى كما ماتت زوجه عثمان فانها ماتت بعد موت النبي
صلى الله عليه وسلم بستة أشهر ، وكذلك قوله هل فيكم أحد له ولد كولد
وفيه أكاذيب متعددة — الى آخر ما ذكر رحمه الله تعالى هذا ملخص
ما ذكر الشيخ في المنهاج في الجزء الثالث في صفحة خمسة عشر ولكن
العجب كل العجب انك لما ذكرت أحاديث المهدي ذكرت انه لم يثبت
فيها حديث واحد وقد تقدم ما ذكره حفاظ أهل الحديث كأبي داود
وأبي عيسى الترمذي من تحسين أحاديث المهدي وتصحيحها وذكرت
ما ذكرت من انه لا يجب اعتقاد محيي هذا المهدي ولا ندين الله به ، ثم
ذكرت هذه المفاخرة المكذوبة الموضوعة التي لا أصل لها فذكرتها في
فضائل علي ومناقبه وافررتها فكان الحزن ولواجب على مثلك أن لا تذكر
هذه الايات الموضوعة المكذوبة وأن لا تذكر في أحاديث المهدي الا
ما ذكره أهل الحديث الذين هم القدوة وبهم الاسوة وحسبك السير على
منهاجهم فانهم كانوا على الصراط المستقيم ، والمنهج القويم ، ومن عدام
من أهل الكلام ، الذين فارقوا به أئمة أهل الاسلام فانما يأخذون بمقاييس
عقولهم وآرائهم ، وقد تبوا في ذلك أهواء قوم قد ضلوا من قبل واضلوا

كثيراً وضلوا عن سبيل السبيل

وأعلم يا أخي اني ما كتبت لك إلا ما ناله المحققون من أهل العلم الذين هم أئمة هذا الشأن من سادات الخطابة وأئمة التبيين الذين ينفون عن دين الله تحريف الغالين، وانحطاط الباطلين، ليبينوا لك طريقة السلف الصالح والصدر الأول، فعض عليه بالتواجد ولا يكن في عمرك حرج منه، فانه الحق، وقد تركت أشياء مما ذكره المتراض في ورقته لما سوء فهمه أو لعدم معرفته وإطلاعه وامرراً آخر لم أرفع بها رأساً ولم أكتب لك إلا ما وقفت عليه من هورا في التشرح فاعلم ذلك، وبالله التوفيق وبالثقة والعصمة

(فصل في)

إذا تبين لك ما تقدم ذكره من كلامي (١) الخفي، وكان المقصود هو ظهور الحق وإبينائه فهناك شبهة قد يوجب التشبه عليها ولا ينبغي السكوت عنها (منها) قوله في نسخة طائفة من النسخة: فقول المشرح: فيجب على كل مكلف أن يعرف الله تعالى وحدانيته والكلام ويحتمل بأنه سبحانه واحد لا يتجزأ ولا ينقسم، أحده لا من غيره وفرد حمده، إلى آخره فأقول وبالله التوفيق اعلم أن قول القائل ويحتمل بأنه سبحانه وتعالى واحد لا يتجزأ ولا ينقسم قول مبتدع مخترع لم يأت به أحد من السلف رضوان الله عليهم وليس المذكور في عقائد أهل السنة والجماعة بل هو من جنس ما يذكره أهل

(١) كذا في النسخة ولعل أصله العلماء أو علمائنا

البدع من قولهم ليس بجوهر ولا عرض ولا جسم وليس له أعراض ولا أغراض ولا أبعاد الى غير ذلك مما خالفوا به سلف الامة وأئمتها . قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتابه المسمى بالعقل والنقل الذي قال ابن القيم رحمه الله تعالى فيه

واذكر كتاب العقل والنقل الذي مافي الوجود له نظير ثلث قال بعد كلام له : وكثير من أهل الكلام يقول التوحيد له ثلاث معان وهو : واحد في ذاته لا قسم له ولا جزء له ، وواحد في صفاته لا شبيه له ، وواحد في أفعاله لا شريك له ، وهذا المعنى الذي تتناوله هذه العبارة فيها ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم وفيها ما يخالف ما جاء به الرسول . فذكر كلاما حسنا الى أن قال - فانهم اذا قالوا لا قسم له ولا جزء له ولا شبيه له فهذا اللفظ وان كان يراد به معنى صحيح فان الله ليس كمثله شيء وهو سبحانه لا يجوز عليه أن يتفرق ولا يفسد ولا يستحيل بل هو أحد صمد الصمد الذي لا جوف له وهو السيد الذي كمل سؤدده فانهم يدرجون في هذه نفى علوه على خلقه بمباينته لمصنوعاته ونفى ما ينفونه من صفاته ويقولون ان إثبات ذلك يقتضي أن يكون مركبا منقسما وأن يكون له شبيه . وأهل العلم يعلمون أن مثل هذا لا يسمى في لغة العرب التي نزل بها القرآن تركيبا وانقساما ولا تمثيلا وهكذا الكلام في مسمى الجسم والعرض والجوهر والتجيز وحلول الحوادث وأمثال ذلك فان هذه الالفاظ يدخلون في مسمى ما الذي ينفونه امورا مما وصف به نفسه ووصفه به رسوله

فيدخلون فيها فهي علمه وقدرته وكلامه ويقولون ان القرآن مخلوق لم يتكلم الله به ، وينفون بها رؤيته لاذرؤيته (١) على اصطلاحهم لا تكون إلا لمتحيز في جهة وهو جسم ، ثم يقولون والله منزله عن ذلك فلا تجوز رؤيته ، ولذلك يقولون المتكلم لا يكون إلا بسما متحيزاً والله ليس بجسم متحيز ، فلا يكون متكلماً ، ويقولون لو كان فوق العرش لكان بسما متحيزاً والله سبحانه وتعالى ليس بجسم متحيز فلا يكون فوق العرش ، أمثال ذلك الى آخر كلامه رهو في صفحة ثلاث وثلاثين ومائة

والمقصود أن قول أهل البدع في الواحد انه الذي لا ينقسم ولا يجزأ قول مبتدع مخترع لم يقل به أحد من سلف الامة رأيتهم بل هو من كلام من ينتسب الى أهل السنة والجماعة من المتكلمين وغيرهم وأما قول الشارح في الاحد انه أحد لا من عدد ، فهو كلام لا طائل تحته ولا يفيد شيئاً من المعاني بل الذي ينبغي أن يقال ماقاله فيه شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه حيث قال (قل هو الله أحد * الله الصمد) فأدخل اللام في الصمد ولم يدخلها في أحد لانه ليس في الموجودات ما يسمى أحداً في الاثبات مفرداً غير مضاف بخلاف النفي وما في معناه كالشرط والاستفهام فانه يقال هل عندك أحد الا اكرمه وانما استعمل

(١) كذا في أصل هذا الكتاب وفي العقل والنقل المطبوع ، وهذا التعبير يقتضي اثبات رؤيته والكلام في تفهيم التعبير الصحيح هو : لان الرؤية على اصطلاحهم الخ فلعله حصل تحريف في النسخة المطبوعة فسرى الى ماها

في العدد المطابق قال (١) أحد اثنان ويقال أحد عشر وفي أول الايام يقال يوم
الاحد الى أن قال والمفء ود هنا أن لفظ الاحد لم يوصف به شيء من
الاعيان الا الله وحده وإنما يستعمل في غير الله في النفي قال أهل اللغة
تقول لا أحد في الدار ولا تقل فيها أحد ولهذا لم يعي في القرآن الا في
غير الموجب كقوله تعالى (فما منكم من أحد عنه حاجزين) وكقوله
(لستن كأحد من النساء) وقوله (وان أحد من المشركين استجارك فأجره)
وفي الاضافة كقوله تعالى (فابشوا أحدكم) (وجعلنا لآلئنا جنتين) والله أعلم
(ومنها) ما ذكره الشارح في السكواكب في صفحة ثلاثة عشر

فكل ما جاء من الآيات أوصح في الاخبار عن ثقات
من الاحاديث نمره كما قد جاء فاسمع من نظامي واعلم
قوله فكل ما جاء أي عن الله تعالى من الآيات القرآنية أوصح
بحيثه في الاخبار بالاسانيد الصحيحة بخلاف الضعيفة فإز وجودها كعدمها
فلا بد من أن تكون الاخبار عن رواة ثقات في النقل من الاحاديث
والاثار فما يؤم تشبيها فهو من المتشابه الذي لا يعلمه إلا الله تؤمن به
وأنه من عند الله ونمره كما قد جاء عنه تعالى أو عن رسوله فمذهب السلف
عدم الخوض في هذا والمكرت عنه ونفوض علمه الى الله قال ابن عباس
هنا من السكتوم الذي لا يفسر وكذا قال غيره من الصحابة والتابعين
وأما من قال لا يفسر ولا يؤولوا حتى خالفوا سلف الامة

وأتمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى

فأقول اعلم وفقك الله أن هذا الكلام الذي أوردته في هذا المقام لا ينبغي أن يؤخذ على إطلاقه ونسبته إلى مذهب أهل السنة والجماعة من السلف رضوان الله تعالى عليهم بل فيه ما هو حق من كلام السلف وفيه ما هو من بعض أقوال المتكلمين الذين ينتسبون إلى أهل السنة ممن كثر في باب أسماء الله وصفاته اضطرابهم وكشف عن معرفته حجابهم فإن السلف رضوان الله تعالى عليهم لا يدخلون أسماء الله وصفاته الواردة في الكتاب والسنة في المتشابه الذي لا يعلم تأويله إلا الله نعم فيه ما ذكر عن السلف أنهم يرون آيات الصفات وأحاديثها كما جاءت وسيأتي بيان معنى ذلك فيما بعد إن شاء الله تعالى قال شيخ الإسلام ابن تيمية قدس الله روحه في الرسالة المسماة بالأكليلى فى المتشابه والتأويل

فصل

وأما ادخال أسماء الله وصفاته أو بعض ذلك فى المتشابه الذى لا يعلم تأويله إلا الله أو اعتقاد أن ذلك هو المتشابه الذى استأثر الله بعلم تأويله كما يقول كل واحد من القولين طوائف من اصحابنا وغيرهم فانهم وإن أصابوا فى كثير مما يقولونه ونجوا من بدع وقع فيها غيرهم فالكلام على هذا من وجهين الاول من قال ان هذا من المتشابه وأنه لا يفهم معناه فنقول اما الدليل على ذلك فاني ما اعلم عن احد من سلف الامة ولا من الائمة لا أحمد بن حنبل ولا غيره أنه جعل ذلك من المتشابه الداخل في

في هذه الآية ونفى احد ان يعلم معناه (١) وجعلوا اسماء الله وصفاته بمنزلة الكلام الادجمي الذي لا يفهم ولا قالوا ان الله ينزل كلاما لا يفهم احد معناه وانما قالوا كامات لها معان صحيحة قالوا في احاديث الصفات تمر كما جاءت ونهوا عن تأويلات الجهمية وردوها باطلوها التي مضمونها تعطيل النصوص عن عم ادلت عليه ونصوص احمد احمد والائمة قبله بينة في انهم كانوا يبطلون تأويلات الجهمية ويقررون النصوص على ما دلت عليه من معناها ويفهمون منه للبعض ما دلت عليه كما يفهمون ذلك في سائر نصوص الوعد والوعيد والفضائل وغير ذلك واحمد قد قال في غير احاديث الصفات تمر كما جاءت في احاديث الوعيد . مثل قوله « من غشنا فليس منا » واحاديث الفضائل ومقصوده ان الحديث لا يحرف كلمة عن مواضعه كما يفعله من يحرفه ويسمى تحريفه تأويلا بالعرف المتأخر فتأويل هؤلاء المتأخرين عند الائمة تحريف باطل وكذلك نص احمد في كتاب الرد على الزنادقة والجهمية أنهم تمسكوا بمتشابه القرآن وتكلم أحمد على ذلك المتشابه وبين معناه وتفسيره بما يخالف تأويل الجهمية وجرى في ذلك على سنن الائمة قبله فهذا اتفاق من الائمة على أنهم يعلمون معنى هذا المتشابه وأن لا يسكت عن بيانه وتفسيره بل يبين ويفسر فاتفق الائمة من غير تحريف له عن مواضعه أو الحاد في اسماء الله وآياته إنتهى

فتأمل ما ذكره شيخ الاسلام رحمه الله حيث قال فهذا اتفاق من

(١) كننا وامل أصله . ان يعلم معناه أحد

الائمة على انهم يعلمون معنى هذا التشابه وان لا يسكت عن بيانه وتفسيره بل يبين ويفسر فاتفق الائمة من غير تحريف له عن مواضعه أو الحاد في أسماء الله وآياته . ثم تأمل ما ذكر الشارح بقوله فمذهب السلف عدم الخوض في هذا والسكوت عنه فانه يخاف ما ذكره شيخ الاسلام عن اتفاق الائمة على انهم يعلمون معنى هذا التشابه وأن لا يسكت عن بيانه في تفسيره فتبين أن هذا ليس هو مذهب السلف وأنه من القول عليهم بلا علم ولا برهان يدل على ذلك

ثم قال شيخ الاسلام ومما يوضح لك ما وقع هنا من الاضطراب أن أهل السنة متفقون على أبطال تاويلات الجهمية ونحوهم من المحرفين الملعدين، والتأويل المردود هو صرف الكلام عن ظاهره الى ما يخالف ظاهره فلو قيل ان هذا هو التأويل المذكور في الآية وأنه لا يعلمه الا الله وليس هذا مذهب السلف والائمة وانما مذهبهم نفي هذه التأويلات وردّها لا التوقف عنها وعندهم قراءة الآية والحديث تفسيرها وتمر كما جاءت دالة على المعاني لا تحرف ولا يلحد فيها. وذكر كلاما طويلا أجاد فيه وافاد، وبلغ غايه براد، فمن اراد الوقوف عليه فهو في الرسالة المسماة بالاكايل في التشابه والتأويل، وانما لم نذكره خوفا الاطالة إذ المقصود التنبيه على هذه الورطات

واما قول الشارح فمذهب السلف عدم الخوض في هذا والسكوت عنه وتفويض عامه الى الله فاعلم يا أخي ان شيخ الاسلام ابن تيمية ذكر

في العقل والنقل اقوال اهل التفويض فنذكر من ذلك ما يدل على بطلانه
وانه من شر اقوال اهل البدع والالحاد قال شيخ الاسلام قدس الله
روحه في صفحة خمسة عشر ومائة في الوجه السادس عشر واما التفويض
فمن المعلوم ان الله تعالى امرنا ان نتدبر القرآن وحضنا على عقله وفهمه
فكيف يجوز مع ذلك ان يراد منا الاعراض عن فهمه ومعرفة وعقله؟ فنذكر
اقوال الفلاسفة ثم قال والجهمية والمعتزلة وامثالهم يقولون انه اراد أن
يعتقدوا الحق على ما هو عليه مع علمهم بأنه لم يبين ذلك في الكتاب والسنة
بل النصوص تدل على نقيض ذلك فاوتلك يقولون اراد منهم اعتقاد الباطل
وامرهم به، وهؤلاء يقولون اراد اعتقاد ما لم يداهم الا على نقيضه، والمؤمن
يعلم بالاضطرار ان كلا القولين باطل ولا بد للنفاة اهل التأويل من هذا او
هذا، واذا كان كلاهما باطلا كان تأويل النفاة للنصوص باطلا فيكون
نقيضه حقا وهو اقرار الادلة الشرعية على مدلولها ومن خرج عن ذلك
لزم من الفساد ما لا يقوله الا اهل الالحاد، وما ذكرناه من لوازم قول اهل
التفويض هو لازم اقوالهم الظاهر المعروف بينهم اذ قالوا ان الرسول كان
يعلم معاني هذه النصوص المشككة المتشابهة ولكن لم يبين للناس مرادها
ولا أوضحه إضاحا يقطع به النزاع. وأما على قول أكابرهم ان معاني هذه
النصوص المشككة المتشابهة لا يعلمه إلا الله وان معناها الذي أراده الله بها
هو ما يوجب صرفها عن ظواهرها - فعلى قول هؤلاء يكون الانبياء
 والمرسلون لا يعلمون معاني ما أنزل الله عليهم من هذه النصوص ولا

الملائكة ولا السابقون الاولون وحينئذ فيكون ما وصف الله به نفسه في القرآن أو كثير مما وصف الله به نفسه لا يعلم الانبياء معناه بل يقولون كلاما لا يعقلون معناه، وكذلك نصوص المثبتين القدر عند طائفة والنصوص المثبتة للامر والنهي والوعد والوعيد عند طائفة والنصوص المثبتة للامار عند طائفة، ومعلوم أن هذا قدح في القرآن والانبياء اذ كان الله أنزل القرآن واخبرانه جملة هدى وبيانا للناس، وأمر الرسول أن يبلغ البلاغ المبين وأن يبين للناس ما نزل اليهم وأمر بتدبر القرآن وعقله ومع هذا فاشرف ما فيه وهو ما أخبر به الرب عن صفاته أو عن كونه خالقا لكل شيء وهو بكل شيء عليم أو عن كونه أمر ونهي ووعد وتوعد أو عما أخبر به عن اليوم الآخر لا يعلم أحد معناه فلا يعقل ولا يتدبر ولا يكون الرسول بين الناس ما نزل اليهم ولا يبلغ البلاغ المبين، وعلى هذا التقدير فيقول كل ملحد ومبتدع: الحق في نفس الامر ما علمته برأيي وعقلي وليس في النصوص ما ينافي ذلك لان تلك النصوص مشككة متشابهة ولا يعلم أحد معناها وما لا يعلم أحد معناه لا يجوز ان يستدل به فيبقى هذا الكلام سداً لباب الهدى والبيان من جهة الانبياء وفتح الباب من يعارضهم ويقول ان الهدى والبيان في طريقنا لا في طريق الانبياء لانا نحن نعلم ما نقول ونبينه بالدلة العقلية والانبياء لم يعلموا ما يقولون فضلا عن أن يبينوا مرادهم . فتبين أن قول أهل التفويض الذين يزعمون انهم متبعون للسنة والسلف من شر أقوال أهل البدع والالحاد الى آخر كلامه رحمه الله

وأما قول الشارح قال ابن عباس هذا من المكتم الذي لا يفسر وكذا قال غيره من الصحابة والتابعين ، وأما أهل التأويل فأبوا إلا أن يفسروا ويؤولوا حتى خالفوا سلف الامة وأئمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى

فاعلم يا أخي أن هذا القول الذي نسبته الشارح الى ابن عباس رضي الله عنه وغيره من الصحابة ان كان صحيحا ثابتا فليس معناه ما فهمه الشارح من أن نصوص الكتاب والسنة الواردة في أسماء الله وصفاته (١) مما يؤهم تشبيها فيكون من المتشابه الذي لا يعلمه الا الله ، وأنه مما لا يعقل معناها (٢) وانها لا تفسر وقد تقدم بيان ذلك في معنى التغويض ونزيد ذلك ايضاحا بما قاله شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في هذا الكتاب حيث قال : وأما تأويل ما أخبر الله به عن نفسه وعن اليوم الآخر فهو نفس الحقيقة التي أخبر عنها وذلك في حق الله هو كنه ذاته وصفاته التي لا يعلمها غيره . ولهذا قل مالك وربيعة وغيرهما : الاستواء معلوم والكيف مجهول . وكذلك قال ابن الماجشون واحمد بن حنبل وغيرهما من السنف يقولون انا لانعلم كيفية ما أخبر الله عن نفسه وان علمنا تفسيره ومعناه . ولهذا

(١) كذا في النسخة فاما أن تكون « أنه » هنا تأكيداً لانه في أول الجملة وإما أن تكون سبق قلم فان ما بعدها خبر لانه الاولى ، وحاصل المعنى أن النصوص المذكورة ليست من المتشابه الذي لا يعقل كما توهم الشارح (٢) تذكير ضمير « وأنه » لانه راجع الى « ما توهمه الشارح » وتأتي في « كلمة معناها » لرجوعه الى النصوص ، وربما كان سهوا في النسخ

رد أحمد بن حنبل على الجهمية والزائدة فيما طعنوا فيه من متشابه القرآن وتأولوه على غير تأويله فرد على من حمله على غير ما يريد به وفسره وجميع الآيات المتشابهة وبين أفرادها. وكذلك الصحابة والتابعون فسرُوا جميع القرآن وكانوا يقولون إن العلماء يعلمون تفسيره وما يريد به وإن لم يعلموا كيفية ما أخبر الله به عن نفسه وكذلك لا يعلمون كيفية الغيب فإن ما أَعَدَّه الله لأولياته من النسيم ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر، فذلك الذي أخبر به لا يعلمه إلا الله بهذا المعنى فهذا حق. وأما من قال إن التأويل الذي هو تفسيره وبيان المراد به لا يعلمه إلا الله فهذا ينازعه فيه عامة الصحابة والتابعين الذين فسرُوا القرآن كما وقالوا أنهم يعلمون معناه كما قال مجاهد عرضت المصنف على ابن عباس من فأنحته إلى خاتمة أوقف عند كل آية وأسأله عنها، وقال ابن مسعود ما في كتاب الله آية إلا وأنا أعلم فيم أنزلت. قال الحسن البصري ما أنزل الله آية إلا وهو يجب أن يعلم ما أراد بها. ولهذا كانوا يجعلون القرآن يحيط بكل ما يطلب من علم الدين كما قال مسروق ما سألت أصحاب محمد عن شيء إلا وعلمه في القرآن ولكن علمنا قصر عنه. وقال الشعبي ما ابتدع قوم بدعة إلا في كتاب الله بيانها، وأمثال ذلك من الآثار الكثيرة المذكورة بالأسانيد الثابتة مما ليس هذا موضع بسطه انتهى

فهذا ما ذكره شيخ الإسلام ابن تيمية قدس الله روحه من علم الكيفية عما أخبر الله به عن نفسه وكذلك لا يعلمون كيفية الغيب فإن ما أَعَدَّه

الله لا وليائه من النعميم مما لا عين رأت ولا ذن سمعت ولا خطر على قلب بشر فذلك الذي أخبر الله به لا يعلمه الا الله بهذا المعنى فهذا الذي ذكره شيخ الاسلام هو الذي يحمل عليه قول ابن عباس وغيره من الصحابة ان كان النقل بذلك ثابتا عنهم وقد تقدم ان السلف رضوان الله عليهم كانوا يقولون انا لا نعلم كيفية ما أخبر الله عن نفسه وان علمنا تفسيره ومعناه فكان من المعلوم ان ابن عباس وغيره من الصحابة وأئمة السلف كانوا يفسرون ما تشابه من القرآن يعلمون معنى ذلك ولم يسكتوا عن بيان ذلك .

(وأما قول الشارح) : وأما أهل التأويل فأبوا الا أن يفسروا ويؤولوا حتى خالفوا سلف الأمة وأئمتها وابتدعوا في ذلك وكل بدعة ضلالة انتهى .

فاعلم يا أخي ان التأويل المردود الذي سلمه الجهمية ومن تبعهم من المتكلمين هو صرف الكلام عن ظاهره الى ما يخالف ظاهره فلو قيل ان هذا هو التأويل المذكور في الآية وأنه لا يعلمه الا الله لكان في هذا تسليم للجهمية ان للآية تأويلا يخالف دلالتها لكن ذلك لا يعلمه الا الله وليس هذا مذهب السلف والأئمة وانما مذهبهم بقي هذه التأويلات وردعها لا التوقف عنها، وعندهم قراءة الآية والحديث تفسيرها وتمر كما جاءت دالة على الممانى لا تحرف ولا ياجد فيها، فكان من المعلوم ان السلف انذروا قائلوا لا يعلم تأويله الا الله كانوا يتكلمون بلغتهم المعروفة بينهم ولم يكن

لفظ التأويل عندهم يراد به معنى التأويل الاصطلاحي الخاص وهو صرف اللفظ عن المعنى المدلول عليه المفهوم منه الى معنى يخالف ذلك فان تسمية هذا المعنى وحده تأويلاً إنما هو اصطلاح طائفة من المتأخرين من الفقهاء والمتكلمين وغيرهم ليس هو عرف السلف من الصحابة والتابعين والائمة الاربعة وغيرهم كما ذكر ذلك شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه والله اعلم اذا تبين لك هذا فاعلم ان مراد من قال من السلف رضي الله عنهم انه لا يفسر يعنون انه لا يؤول ويحرف فيصرف عن ظاهره الى ما لا يدل عليه ظاهره كما اولوا الآية وتواء وفسروه بأنه الاستيلاء وكما فسروا اليد بالانعمة وهذا هو الذي نهى السلف عن تفسيره وتأويله بهذا المعنى والله اعلم

﴿ فصل ﴾

ومنها ما ذكره في الوجه الرابع والعشرين على قول الناظم
سبحانه قد استوى كما ورد من غير كيف قد تعالى ان يحمد
فقال: تعالى الله أن يحمد. وفيه الرد على من زعم أن يلزم من كونه
مستوياً على عرشه أن يحمد تعالى الله عن ذلك إذ المحدود محدث والمحدث
مفتقر للخالق والخالق سبحانه (هو الاول والآخر والظاهر والباطن وهو
بكل شيء عليم) الاول من غير بداية، والآخر من غير نهاية، والظاهر
من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، موجود بالوجود القديم
من غير تشبيه ولا تكيف.

فأقول اعلم وفقك الله أن هذا الكلام الذي أوردته الشارح في هذا
المقام من الألفاظ مجملة الموهمة المطلقة الختمة لمعنيين - حق وباطل فلا
ينفصل النزاع إلا بتفصيل تلك المعاني - تنزيل الألفاظ عليها كما أن ابن
القيم رحمه الله تعالى على هذه الألفاظ البديعة المخرعة التي لم ينطق بها
سلف الأمة وأئمتها، ويقولون نحن نؤمن بالله من الأعراض والأغراض
والأبغاض والمدود والجبرات - حلو الخرافات - مع أن الخلدوع
هذه الألفاظ فيترجم منها أنهم ينزفون الله تعالى من معانيها عند الإطلاق
من العيوب والنقائص والمناجاة فلا يشك لهم مجدونه، ويعلمون أنه يكشف
الناقد البصير ما تحت هذه الألفاظ في تحتها لا يدوم ككذبات الرسل
وتعطيل الرب تعالى عما يشق من كماله - في آخر كلامه . وقد تقدم .
وقال شيخ الإسلام قدس الله روحه: وكذا إذا قلوا إن الله منزّه عن
الحدود والأحياز والجبرات أو هو الناس بأن قصدهم بذلك أنه لا تحصره
الخلوقات ولا تحوز المصنوعات وهذا المعنى صريح بقصدهم أنه ليس مبايناً
للخاق، لا منفصلاً عنه، وأنه ليس فوق سائر السموات ولا أعلاها من الله، وأن
محمدًا لم يرج به إليه ولم ينزل منه شيء ولا يعبد غير شيء ولا يقرب
إليه شيء ولا ترفع الأيدي إليه في الدعاء ولا غيره - نحو ذلك من معاني
الجهمية انتهى

فإذا تبين لك هذا فاعلم أن قول الشارح في هذه اللفظة المجملة
الموهمة المطلقة حيث قال: تعالى لله أن يتم رغبته الرد على من زعم أنه يلزم

من كونه مستويا على عرشه أن يحده تعالى الله عن ذلك، اذ الحدود محدث والمحدث مفتقر للخالق الى آخر كلامه هو من كلام أهل البدع من الجهمية وغيرهم ممن نحوا نحوهم من المتكلمين فاذا كان هذا هو المفهوم من كلام الناظم والشارح قطعا ولا محيد عنه لا طلاقا، ألما صا لم ينطق بها الكتاب والسنة ولا نطق بها أئمة السلف رضوان الله عليهم بل المتكلم بها من هؤلاء المبتدعة يوهمون الناس أن مقصودهم بذلك أنه لا تحصر المخلوقات ولا تحوز المصنوعات، وهذا المذني صحيح، ولكن مقصودهم هو ما تقدم بيانه عنهم من كلام شيخ الاسلام آغا واذا كان ذلك كذلك فنحن نسوق كلام أئمة السلف رضوان الله تعالى عليهم في هذا المقام ليتبين لك خطأ الناظم والشارح

قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في العقل والنقل بعد ان ذكر كلاما طويلا قال : وقال حنبل في موضع آخر عن احمد قال (لنفس كنهه شيء) في ذاته كما وصف به نفسه قد اجمل تبارك وتعالى بالصفة لنفسه فحد لنفسه صفة ليس يشبهه شيء فنعبد الله بصفاته غير محدودة ولا معلومة الا بما وصف به نفسه قال فهو سميع بصير بلا حدود ولا تقدير ولا يبالغ الواصفون صفته وصفاته منه وله ولا تتعدى القرآن والحديث، فنقول كما قال ونصفه كما وصف نفسه ولا تتعدى ذلك ولا يبالغه صفة الواصفين، نؤمن بالقرآن كله محكمه ومتشاهه ولا نزيل عنه صفة من صفاته لشناعة شئنا وما وصف به نفسه من كلام ونزول وخلوه بعبد

يوم القيامة ووضعه كنهه عليه هدا يدل على أن لله تبارك وتعالى يرى في الآخرة والتحديد في هذا كاه بدعة والتسليم لله بامرءه بغير صفة ولا حد الا ما وصف به نفسه ، - ميع بصير لم يزل متكهما عالما غفورا ، عالم الغيب والشهادة علام الغيوب . فهذه صفات وصف بها نفسه لا تدفع ولا ترد ، وهو على العرش بلا حد كما قال تعالى (ثم استوى على العرش) كيف شاء ، المشيئة اليه عز وجل والاستطاعة ليس كمثل شئ ، وهو خالق كل شئ وكما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ولا تقدير . قال ابراهيم لا يه (ياأبت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر) فنثبت أن الله سميع بصير صفاته منه لا تعدى القرآن والحديث ، والخبر « يضحك الله » ولا نعلم كيف ذلك إلا بتصديق الرسول وبثبوت القرآن ، لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد تعالى الله عما تقول الجهمية والمشبهة (قلت) والمشبهة ما يقولون ؟ قال من قال بصر كبصري ويد كيدي وقدم كقدمي فقد شبه الله بخلقه وهذا يحده . — وهذا كلام سوء وهذا محدود والكلام في هذا لا احبه

وقال محمد بن مخلد قال أحمد : نصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله . وقال يوسف بن موسى ان أبا عبد الله قيل له ولا يشبه ربنا شيئا من خلقه قال نعم (ليس كمثل شئ) فقول احمد انه ينظر اليهم ويكلمهم كيف شاء واذا شاء وقوله وهو على العرش بلا حد كما قال (ثم استوى على العرش) كيف شاء المشيئة اليه والاستطاعة له ليس كمثل شئ يبين ان نظرد وتكليمه وعالوه على العرش واستواءه على العرش مما

يتعلق بمشيئته واستناعته ، وقوته بلا حد ولا صفة يبلغها واصف أو يحده
 احد — نفى به احاطة علم الخلق به وان يحسوه او يصفوه على ما هو
 عليه الا بما اخبر به عن نفسه ليتبين ان عقول الخلق لا تحيط بصفاته ، كما
 قال الشافعي في مسطبة الرسالة : الحمد لله الذى هو كما وصف به نفسه
 وفوق ما يصف به خلقه (١) ولهذا قال احمد لا تدركه الابصار . بحد
 ولا غاية . فنفى ان يدرك له حد او غاية . فهذا اصح القولين في تفسير
 الادراك ويد بسط الكلام على شرح هذا الكلام في غير هذا الموضع
 وما في هذا الكلام من نفى تحديد الخلق وتقديرهم لربهم وبلوغهم
 صفته لا ينافي ما نص عليه احمد وغيره من الاثمة كما ذكره خلال ايضا
 قال حدثنا ابو بكر المرزى قال سمعت ابا عبد الله لما قيل له : روى علي
 ابن الحسن بن شقيق عن ابن المبارك انه قيل له كيف نعرف الله عز وجل ؟
 قال على العرش بحمد . قال قد بلغني ذلك عنه واعجبه ثم قال ابو عبد الله ،
 (هل ينظرون الا ان يأتهم الله في ظلال من الغمام) ثم قال (وجاء ربك
 والملك صفا صفا) قال خلال ونبأنا محمد بن علي الوراق حدثنا ابو بكر
 الاثرم حدثني محمد بن ابراهيم القيسي قال قلت لاحمد بن حنبل يحكى عن

(١) كذا وقد سقط من عبارة الشافعي كلام بين الحمد وهذا الوصف يحتمل
 ان يكون عمدا للاختصار وان يكون سهوا — ومنه قوله قيل محل الشاهد
 هنا : ولا يبلغ الوصفون كنه عظمته ، الذى هو كما وصف نفسه وفوق
 ما يصفه به خلقه اهـ

ابن المبارك وقيل له تعرف ربنا ؟ قال : في السماء السابعة على عرشه بمجد
فقال أحمد هكذا هو عندنا وأخبرني حرب . . . اسمايل قال قلت لاسحق
يعني ابن راهويه هو على العرش بمجد قال نعم بمجد . ذكر عن ابن المبارك
قال هو على عرشه بائن من خلقه بمجد ، قال وأخبرني المروذي قال : قال
اسحق بن ابراهيم بن راهويه قال الله ترك تعالى (الرحمن على العرش
استوى) اجماع أهل العلم انه فوق العرش استوى . . . يعلم كل شيء في
أسفل الأرض السابعة . في قعور البحار ورؤس الآكام ويطون الاودية
وفي كل موضع كما يعلم علم ما في السموات السبع وما فوق العرش ، أحاط
بكل شيء علما فلا تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات البر والبحر
إلا وقد عرف ذلك كله وأحصاه ، فلا تعجزه معرفة شيء عن معرفة
غيره . فهذا يبينوا أن ما ثبتوه له من الحمد لا يعلمه غيره ، كما قال مالك
وربيعة وغيرهما : الاستواء ، معلوم ، والكيف مجهول ، يتبين أن كيفية
استوائه مجهولة للعباد فلم ينفروا ثبوت ذلك في نفس الامر ولا يكن نفوا
علم الخلق به ، وكذلك مثل هذا في كلام عبد العزيز بن عبد الله بن الماجشون
 وغير واحد من السلف والآلة ينفون علم الخلق بشأه ، كيفية ، وينحون
ذلك قال عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون في كلامه المعروف
وقد ذكره ابن بطة في الابانة وأبو عمر الطلمنكي في كتابه الاصول ورواه
أبو بكر الاثرم قال حدثنا عبد الله بن صالح عن عبد العزيز بن عبد الله بن
أبي سلمة انه قال : أما بعد فقد فهمت . . . سألت . . . فيما تنافست فيه الجهمية

ومن خالفها في صفة الرب العظيم الذي فأت عظمته الوصف والتقدير
وكلت اللسان عن تفسير صفته ، وانحسرت العقول عن معرفة قدره ،
الى أن قال فانه لا يعلم كيف هو إلا هو ، وكيف يعرف قدر من لا يموت
ولا يبلى ؟ وكيف يكون لصفة شيء منه حد او منتهى يعرفه عارف ، أو
يحدد قدره ، واصف ، الدليل على عجز العقول عن تحقيق صفته ، عجزها عن
تحقيق صفة أصغر خلقه ، — الى أن قال : اعرف رحمك الله غناك عن
تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف
منها ، اذا لم تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف ؟ هل تستدل
بذلك على شيء من طائفة ، أو تنزجر عن شيء من معصية ؟ وذكر كلاما
طويلا الى أن قال : فاما الذى جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكيفا
قد استهوته الشياطين في الارض حيران فصار يستدل بزعمه على جحد
ما وصف الرب وسمي من نفسه بأن قال لا بد ان كان له كذا من أن يكون
له كذا ، فعمي عن البين بالخيبي بجحد ما سمي الرب من نفسه ويصف
الرب بما لم يسم فلم يزل يملئ له الشيطان حتى جحد قول الله تعالى (وجوه
يومئذ ناضرة * الى ربها ناظرة) فقال لا يراه أحد يوم القيامة ، فجحد والله
أفضل كرامة الله التي أكرم بها أوليائه يوم القيامة من النظر في وجهه
(في مقعد صدق عند مليك مقتدر) قد قضى انهم لا يموتون فهم بالنظر
اليه ينضرون . وذكر كلاما طويلا كتب في غير هذا الموضع ثم ذكر بعد
هذا كلام الامام عثمان بن سعيد الدارمي في كتابه الذى سماه (رد عثمان بن

سميد ، على الكافر العنيد ، فيما افتراه على الله في التوحيد) فقال :

﴿ باب الحد والعرش ﴾

قال أبو سميد وادعى الممارض أيضاً انه ليس لله حد ولا غاية ولا نهاية، قال وهذا هو الاصل الذي بني عليه جهنم جميع ضلالاته ، واشتق منها جميع أغلوطناته ، وهي كلمة لم يبلغنا انه سبق جهنم اليها أحد من العالمين فقال له قائل ممن يحاوره قد علمت مرادك أيها الاعجمي تعني أن الله لا شيء لان الخلق كلهم قد علموا انه ليس شيء يقع عليه اسم شيء إلا وله حد وغاية وصفة ، وأن لا شيء ليس له حد ولا غاية ولا صفة ، فالشيء أبداً موصوف لا محالة ، ولا شيء يوصف بلا حد ولا غاية ، وقولك لا حد له تعني أنه لا شيء ، قال أبو سميد والله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره ولا يجوز لاحد أن يتوهم لحد غايته في نفسه ، لكن يؤمن بالحد وبكل علمه انتهى

إذا فهمت هذا وتحققته تبين لك منافا ، ماقاله الناظم والشارح لكلام أئمة السلف رضوان الله عليهم لان مرادهم في قولهم بلا حد كما قال أحمد وهو على العرش بلا حد ، وقوله : وكما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ، وقوله لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد . فمرادهم بقوله بلا حد معناه ما ذكره شيخ الاسلام قدس الله روحه بقوله بلا حد ولا صفة يبلغها واصف أو يحده أحد نفى به احاطة علم الخلق به وأن يحده أو يصفوه على ما هو عليه الا بما أخبر به عن نفسه ليتبين أن عقول الخلق لا تحيط بصفاته كما قال الشافعي في خطبة الرسالة : الحمد لله الذي هو كما وصف به نفسه وفوق

ما يصفه به خلقه . له قال أحمد لا تدركه الابصار بحد ولا غاية فنفي
أن يدرك له حد أو غاية وكذلك ما ذكره الامام عبد العزيز بن عبد الله
ابن أبي سلمة الماجشع في حيث قال وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى
يبرفه عارف أو غير قديره واصف الى آخر كلامه

فهمنا ما ذكره أئمة السلف رضوان الله عليهم في معنى قولهم بلا حد
وهو خلاف ما فهمه الشارح في معنى قولهم بلا حد فانه قال وفيه لرد على
من زعم أنه يلزم من كونه مستريا على عرشه أن يحد تعالى الله عن ذلك إذ
المحدود محدث والمحدث منقتر الخاق وهذا يوافق ما قاله أهل البدع من
أهل الكلام وغيرهم ممن أخذ بأحوال الجهمية المنكرين لعلوه على عرشه
ومباذنه لخلقاته كما ذكر ذلك عنهم الامام عثمان بن سعيد الدارمي في رده
على بشر المريسي حيث قال وادى المعارض أيضا انه ليس لله حد ولا
غاية ولا نهاية قال وهذا هو الأصل الذي نبي عليه جهم جميع ضلالاته
واشتق منها جهم أغد طائفة وهي كلمة لم يبلننا انه سبق جهما اليها أحد
من العالمين، فقال له قائل ممن يجهلوه قد علمت مرادك أيها الأعجبي ثمني
أن الله لا شيء لأن الخلق كلهم قد علموا انه ليس شيء يقع عليه اسم الشيء
الا وله حد ونهاية أو صفة وأن لا شيء ليس له حد ولا غاية ولا صفة
فالشيء أبداً بوصف لا محالة لا شيء يوصف بلا حد ولا غاية وقولك
لا حد له ثمني أن لا شيء . قال أبو سعيد : الله تعالى له حد لا يعلمه أحد غيره
ولا يجوز لا حد أن يتوهم لحد غيبة في نفسه . لكن يؤمن بالحد وبكل علم انتهى

فاذا كان ذلك كذلك تعين ما ذكره أئمة السلف حيث قالوا : كيف
نعرف الله عز وجل ؟ قال : على العرش بمحمد كما رواه علي بن الحسين بن
شقيق عن عبد الله بن المبارك رضي الله عنه ، وكما رواه الخلال بإسناده
الى الامام احمد أنه قيل له يحكي عن ابن المبارك وقيل له : كيف تعرف
ربنا ؟ قال : على عرشه بمحمد قال احمد : هكذا هو عندنا وذكروا أيضا عنه
حرب بن اسماعيل قال : قلت لاسحق يني ابن راهويه وهو على العرش
بمحمد قال : نعم بمحمد . وذكر عن ابن المبارك قال : هو على عرشه باثن من
خلقه بمحمد . ثم قال شيخ الاسلام بعد أن ذكر أقوال أئمة السلف : أنه
بمحمد قال رحمه الله بينوا ان ما أثبتوه له من الحد لا يملأه غيره كما قال مالك
وربيعة وغيرهما : الاستواء معلوم ، والكيف مجهول . فبين ان كيفية
استوائه مجهولة للعباد فلم ينفوا ثبوت ذلك في نفس الامر ، ولكن نفوا
علم الخلق به . واعلم اني انما أعدت هذا الكلام وكررت له ليتبين لك ما بين
اللفظتين من قوله : بلا حد ومن قوله : بمحمد لتعلم الفرق بين هاتين
اللفظتين كما بينه شيخ الاسلام فيما تقدم والله أعلم (١)

(١) قال الحافظ الذهبي في ترجمة الحافظ محمد بن حبان أبي حاتم البستي من الميزان
ما نصه : قال ابو اسماعيل الهروي شيخ الاسلام سألت يحيى بن عمار عن أبي حاتم ابن
حبان فقال رأيتني ونحن آخر جناء من سجستان كان له علم كثير ولم يكن له كبير
دين : قدم علينا فأناكر الحد لله فأخرجناه . قلت انكاره الحد واثباتكم للحد نوع من
فضول الكلام والسكوت عن الطرفين أولى اذ لم يأت نص بنفي ذلك ولا اثباته والله
تعالى (ليس كمثله شيء) فمن أثبتته قال له خصم جعلت الله حداً برأيك ولا نص معك . =

وأما قول الشارح: والخلق هو الاول والآخروالظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم، الاول من غير بداية والآخ من غير نهاية والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، الى آخر كلامه فاعلم وفقك الله ان في هذا الكلام ألفاظ لم يقل بها أحد من أئمة السلف رضى الله عنهم كقوله: والظاهر من غير تحديد، والباطن من غير تخصيص، فلنسلم معنى ما ذكره من هذه الالفاظ لما تقدم بيانه، والذي ذكره أئمة السلف هو ما ذكره ابن القيم رحمه الله في سفر المهجرتين حيث قال:

وقد فسر أعلم الخلق بربه هذه الآية قوله تعالى (هو الاول والآخروالظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم) بأنه هو الاول الذي ليس قبله شيء، والآخ الذي ليس بعده شيء، والظاهر الذي ليس فوقه شيء، والباطن الذي ليس دونه شيء، فهذا تفسير أعلم الخلق بربه ولا حاجة بنا الى تفسير من لاعصمة في قوله. وقد بينا فيما تقدم أن هذا من كلام أهل البدع، وانهم يوهمون الناس ان مقصودهم بذلك أن لا تحصره المخلوقات، ولا تحوزه المصنوعات، وهذا المعنى صحيح. ومقصودهم أنه ليس مباينا للخلق ولا منفصلا عنه، وأنه ليس فوق السموات رب، ولا على العرش إله. وقد تقدم هذا في كلام شيخ الاسلام إمامه.

= بالحد. والحدود مخلوق، نعم الى الله عن ذلك. وقال هو لنا في ساويت ربك بالشيء المعدوم اذا المعدوم لا حده. فنزه الله وسكت سلم وتابع السلف اه

وأما قوله: والباطن من غير تخصيص - فهو أيضا من كلام أهل البدع كما ذكره شيخ الاسلام عن ابن التومرت الذي يسمونه المهدي وهو من نقاة الصفات . والجواب عما ذكره ابن التومرت مذکور في العقل والنقل في صفحة سبع ومائتين في الجلد الاخير في الجزء الثالث فمن أراد الوقوف عليه فليراجعه هناك والله أعلم

ومنها ما ذكره الشارح في صفحة سبع وعشرين على قوله (ونهجه) أي نهج اليد والوجه ونحوهما أي كل ماورد من الاوصاف من الرجل والقدم والصورة فأقول :

اعلم ان ما ذكره الشارح من قوله والصورة ان أراد به ما أخبر به صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح كما في البخاري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال « إن الله خلق آدم على صورته » ورواه الثوري عن حبيب بن أبي ثابت عن عطاء عن النبي صلى الله عليه وسلم مراسلا ولفظة « خلق آدم على صورة الرحمن » قال شيخ الاسلام : ورواه الاعمش مسندا ، وكما ورد في الحديث « فيأتيهم على الصورة التي يعرفونها فيقول أنا ربكم » فما أخبر به النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك فهو الحق الذي لا ريب فيه . ولكن لا نقول إلا ماورد به النص عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يجوز لاحد أن يطلق على الله أنه صورة لان ذلك لم يرد في الكتاب ولا في السنة لا نفيا ولا إثباتا ، ولا سمي الله به نفسه . فاطلاق هذه الالفاظ على الله من أقوال أهل البدع التي تلقاها من خلف منهم عن سلف

قال ابن القيم رحمه الله في المدارج بعد أن ذكر كلاماً سبق : إن الفعل أوسع من الاسم ، ولهذا أطلق على نفسه أفعالا لم يتسم منها بأسماء الفاعل كأراد وشاء وأحدث ، ولم يسم بالمريد والمشىء والمحدث كما لم يسم نفسه بالصانع والفاعل والمتقن وغير ذلك من الأسماء التي أطلق أفعالها على نفسه فباب الأفعال أوسع من باب الأسماء وقد أخطأ أقبح خطأ من اشتق له من كل فعل أسما وبلغ بأسمائه زيادة على الألف فسماه الماكر والخادع والفاتن والكائد ونحو ذلك وكذلك باب الأخبار عنه بالاسم أوسع من تسميته به فإنه يخبر عنه بأنه شيء موجود ومذكور ومعلوم ومرادولا يسمى بذلك انتهى .

فذا تبين لك هذا فاعلم أن من أدخل اسم الصورة في أسماء الله قد أخطأ أقبح خطأ لأن باب الأفعال والأخبار عن الله أوسع من باب الأسماء ولفظ الصورة لم يذكره أحد من علماء أهل السنة والجماعة في عقائدهم وإنما ذكر ذلك بعض من ينسب إلى أهل السنة فمن اشتق من أفعال الله سبحانه وتعالى أسماء وأوصافا لم يذكرها الله ولا رسوله الأعلى سبيل الأخبار فنقول في ذلك ما قاله الله ورسوله وأخبر به في كتابه وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم لا تتجاوز القرآن والحديث والله أعلم . وقد تقدم التنبيه على أن السلف رضوان الله عليهم قد فسروا آيات الصفات وأحاديثها وبينوا معانيها ونهوا عن تأويلات الجهمية وذكرنا ما ذكره شيخ الإسلام من أن مذهب أهل التفويض أشر المذاهب وأخبثها ونسبة ذلك إلى السلف

من الكذب عليهم والله أعلم

(ومنها) ما ذكره في صفحة ثمان وسبعين على قول الناظم

فسائر الصفات والأفعال قديمة لله ذي الجلال

قال الشارح وسائر الأفعال من الاستواء أو النزول والابتيان والمجيء والتكوين ونحوها قديمة عند سلف الأمة وأئمتها لله ذي الجلال والأكرام ليس منها شيء محدث وإلا لكان محلا للحوادث وما حلت به الحوادث فهو

حادث تعالى الله عن ذلك انتهى

فأقول اعلم أنا قد قدمنا فيما قبل من كلام شيخ الإسلام ابن تيمية وكلام تلميذه ابن القيم الذين هم سادات الحنابلة وأئمتهم ما فيه الكفاية ولكن لا بد من التنبيه على بعض ذلك ليتبين لك أن نسبة ذلك إلى سلف الأمة وأئمتها من الكذب عليهم وإنما هو كلام سلف أئمة أهل البدع والضلال الذين ينتسبون إلى مذهب أهل السنة والجماعة. فمن ذلك أن شيخ الإسلام ابن تيمية وابن القيم ذكرا أن مذهب السلف وأئمتها أن أفعال الله سبحانه وتعالى قديمة النوع حادثة الآحاد وأن الله سبحانه لم يزل متكلمًا إذا شاء ولم يزل فاعلا إذا شاء أو لم يزل الإرادات والكلمات تقوم بذاته شيئًا بعد شيء ونحو ذلك

فاذا عرفت هذا تبين لك أن قول الشارح في أفعال الله الاختيارية:

ليس منها شيء محدث وإلا كان محلا للحوادث وما حلت به الحوادث فهو حادث تعالى الله عن ذلك — ليس هو من كلام السلف وأئمتها بل هو

من كلام أهل البدع المخالفين للسلف كما قال ابن القيم رحمه الله تعالى. وأما حلول الحوادث فيريدون به أنه لا يتكلم بقدرته ومشيئته ولا ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا ولا يأتي يوم القيامة ولا يجيء ولا يغضب بعد أن كان راضيا ولا يرضى بعد أن كان غضبان ولا يقوم به فعل البتة ولا امر مجدد بعد أن لم يكن ولا يريد شيئا بعد أن لم يكن مريدا له فلا يقول له كن حقيقة ولا استوى على عرشه بعد أن لم يكن مستويا ولا يغضب يوم القيامة غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله ولا ينادي عباده يوم القيامة بعد أن لم يكن مناديا ولا يقول للمصلي اذا قال (الحمد لله رب العالمين) حمدي عبدي فاذا قل (الرحمن الرحيم) قال (أنمي علي عبدي) فاذا قال (مالك يوم الدين) قل مجدي عبدي « فان هذه كلها حوادث وهو منزّه عن حلول الحوادث انتهى ، وقد تقدم كلام شيخ الاسلام وفيه الكفاية ثم إن من المعلوم عند من له المام بالمعارف والعلوم أن نزول الله سبحانه وتعالى الى سماء الدنيا كل ليلة حين يبقى ثلث الليل الآخر وكذلك مجيئه لفصل القضاء بين العباد يوم القيامة لم يكن قديما فبطل أن يخلق السموات والارض في الازل بل ذلك فيما لم يزل الى يوم القيامة بمشيئته وقدرته وإرادته كما يشاء أن ينزل وكما يشاء أن يجيء ويأتي على ما يليق بعظمته وجلاله ومن تأمل كلام شمس الدين ابن القيم حق التأمل تبين له ما قاله أئمة السلف وتبين له أيضا ما يقوله أئمة أهل البدع وما تحت أظفارهم المجهلة التي لم ينطق بها كتاب ولا سنة ولم يتكلم بها أصحاب رسول الله

صلى الله عليه وسلم ولا التابعون ولا من بعدهم من الائمة المهتدين والله أعلم
وكذلك ما قاله الشارح بعد هذا قال سفيان بن عيينة كل ما وصف
الله به نفسه في كتابه فتفسيره قراءته والسكوت عنه ليس لاحد أن
يفسره الا الله ورسوله صلى الله عليه وسلم . فاقول قد تقدم الكلام على
ذلك وإنما مقصود السلف بذلك تأويله وصرفه عن ظاهره . واما قوله وسمع
الامام احمد رحمه الله شخصا يروي حديث النزول ويقول ينزل بغير حركة
ولا انتقال ، ولا تغير حال ، فانكر الامام احمد عليه ذلك وقال قل كما قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو كان اغير على ربه منك . فاقول نعم قد كان
احمد ينكر هذه الالفاظ التي لم يأت بها كتاب ولا سنة ولا نطق بها اصحاب
رسول الله عليه وسلم ولا من بعدهم من التابعين وكان يحب السكوت عن
ذلك كما قدمنا ذلك عنه في الحد

ولائمة السلف ومنهم احمد كلام في الحركة والانتقال فنذكر من
ذلك ما يتبين به صحة مذهب السلف وبطلان ما خالفهم من كلام اهل
البدع . قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في العقل والنقل بعد
كلام طويل قال فيه : والفعل صفة كمال لا صفة نقص كالسلام والقدرة
وعدم الفعل صفة نقص كعدم السلام وعدم القدرة فدل العقل على صحة
ما دل عليه الشرع وهو المطلوب . وكان الناس قبل أبي محمد بن كلاب
صنفين فاهل السنة والجماعة يشبهون ما يقوم بالله تعالى من الصفات
والافعال التي يشاؤها ويقدر عليها والجهمية من المعتزلة وغيرهم تنكر هذا .

وهذا فاثبت ابن كلاب قيام الصفات اللازمة به ونفى أن يقوم به ما يتعاق بمشيئته وقدرته من الافعال وغيرها ووافقه على ذلك أبو العباس القلانسي وأبو الحسن الأشعري وغيرهما وأما الحارث المحاسبي فكان ينتسب إلى قول ابن كلاب ولهذا أمر أحمد بهجره وكان أحمد يحذر عن ابن كلاب واتباعه ثم قيل عن الحادث انه رجع عن قوله وقد ذكر الحارث في كتاب فهم القرآن عن أهل السنة في هذه المسألة قولين ورجح قول ابن كلاب وذكر ذلك في قوله تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) وأمثال ذلك

وأئمة السنة والحديث على اثبات النوعين وهو الذي ذكره عنهم من نقل مذهبهم كحرب السكرماني وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما بل صرح هؤلاء بلفظ الحركة وان ذلك هو مذهب أئمة السنة والحديث من المتقدمين والمتأخرين وذكر حرب السكرماني قول من لقيه من أئمة السنة كأحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه وعبد الله بن الزبير الحميدي وسعيد بن منصور وقال عثمان بن سعيد وغيره: ان الحركة من لوازم الحياة فكل حي متحرك وجعلوا نفي هذا من اقوال الجهمية نقاة الصفات الذين اتفق السلف والأئمة على تضليلهم وتبديعهم، وطائفة أخرى من السلفيين كنسيم بن عماد الخزازي والبخاري صاحب الصحيح وأبي بكر بن خزيمة وغيرهم كابني عمر بن عبد البر وأمثاله يثبتون المعنى الذي يثبت به هؤلاء ويسمون ذلك فعلا ونحوه لكن ينعمون عن إطلاق لفظ الحركة لكونه

غير مأثور وأصحاب أحمد منهم من يوافق هؤلاء كأبي بكر عبد العزيز وأبي عبد الله بن بطة وأمثالها ومنهم من يوافق الأولين كأبي عبد الله ابن حامد وأمثاله — ثم ذكر كلاماً طويلاً إلى أن قال : وقال أبو محمد حرب ابن إسماعيل السكرماني في مسائله المعروفة التي نقلها عن أحمد وإسحاق وغيرهما وذكر معهما من الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة وغيرهم ما ذكر — إلى أن قال : وأدركت من أدركت من علماء أهل العراق والحجاز والشام وغيرهم عليها فمن خالف شيئاً من هذه المذاهب أو طعن فيها أو عاب قائلاً فهو مبتدع خارج عن الجماعة زائل عن منهج السنة وسبيل الحق وهو مذهب أحمد وإسحاق وإبراهيم بن محمد وعبد الله ابن الزبير الحميدي وسعيد بن منصور وغيرهم ممن جالسنا واخذنا عنهم العلم وذكر الكلام في الايمان والقدر والوعيد والامامة وما أخبر به الرسول من أشراط الساعة وأمر البرزخ والقيامة وغير ذلك إلى أن قال : وهو سبحانه بائن من خلقه لا يخلو من علمه مكان الله عرش وللعرش حملة يحملونه، وله حد الله أعلم بحده والله على عرشه عز ذكره وتعالى جده ولا اله غيره والله تعالى سميع لا يشك ، بصير لا يرئاب ، عليم لا يحمل ، جواد لا يبخل ، حليم لا يعجل ، حفيظ لا ينسى ، يقظان لا يسهو ، رقيب لا يغفل ، يتكلم ويتحرك ويسمع ويبصر وينظر ويقبض ويدسط ويحب ويكره ويفض ويرضى ويسخط ويعضب ويرحم ويعفو ويعفو ويعطي ويمنع وينزل كل ليلة إلى سماء الدنيا كيف شاء وكما شاء (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير)

الى أن قال: ولم يزل متكلمًا عالمًا (فتبارك الله أحسن الخالقين) هـ
والمقصود انه ذكر عن أئمة السلف في أفعال الله الاختيارية التي
تتعلق بمشيئته وقدرته وارادته الحركة فليس لنا أن نعدل عن قولهم ونأخذ
بمذاهب أهل البدع وآرائهم

وقال شيخ الاسلام أيضا في العقل والنقل: وقال عثمان بن سعيد الدارمي
في كتابه المعروف (بنقض عثمان بن سعيد، على المريسي الجهمي العنيد، فيما
افتري على الله في التوحيد) قال: وادعى المعارض أيضا أن قول النبي صلى الله
عليه وسلم «إن الله ينزل الى السماء الدنيا حين يضي ثلث الليل فيقول
هل من مستغفر هل من تائب هل من داع» قال: وادعى أن الله لا ينزل
بنفسه إنما ينزل أمره ورحمته وهو على العرش وبكل مكان من غير زوال
لأنه الحي القيوم والقيوم بزعمه من لا يزول (قال) فيقال لهذا المعارض وهذا
أيضا من حجج النساء والصبيان، ومن ليس عنده بيان، ولا لمذهبه برهان،
لأن امر الله ورحمته ينزل في كل ساعة ووقت وأوان، فما بال النبي صلى الله
عليه وسلم يحد لنزوله الليل دون النهار ويوقت من الليل شطره والاسحار،
أفأمره ورحمته يدعوان العباد الى الاستغفار، أو يقدر الامر والرحمة أن يتكلما
دونه فيقول «هل من داع فاجيبه؟ هل من مستغفر فأغفر له؟ هل من سائل
فأعطيه؟» فإن أقررت مذهبك لزمك أن تدعي أن الرحمة والامر هما اللذان
يدعوان العباد الى الاجابة والاستغفار بكلامه دون الله وهذا محال عند
السماء فكيف عند الفقهاء؟ قد علمت ذلك ولكن تكبرون، وما بال رحمته

وأمره ينزلان من عنده شطر الليل ثم يكثبان الى طلوع الفجر ثم يرفعان
 لان رفاة راويه يقول في حديثه «حتى ينزجر النجر» قد علمتم ان شاء الله
 تعالى أن هذا التأويل باطل، ولا يقبله الا جاهل، وأما دعواك أن تفسير
 القيوم الذي لا يزول عن مكانه ولا يتحرك فلا يقبل منكم هذا التفسير الا
 بأثر صحيح مأثور عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أو عن بعض أصحابه
 أو التابعين لان الحي القيوم يفعل ما شاء ويتحرك اذا شاء ويهبط ويرتفع
 اذا شاء، ويقبض ويبسط ويقوم ويجلس اذا شاء، لان أماره ما بين الحي والميت
 التحرك. كل حي متحرك لا محالة كل ميت غير متحرك لا محالة. ومن يلتفت
 الى تفسيرك وتفسير صاحبك مع تفسير نبي الرحمة، ورسول رب العزة؟
 اذ فسر نزوله مشروعا منصوصا، ووقت انزاله وقتا مخصوصا، لم يدع
 لك ولا أصحابك فيه لعبا ولا عويضا. انتهى والله أعلم

(ومنها) ما ذكره الشارح في صفحة ثلاثة وثلاثين على قول الناظم

وكل ما يفعله العباد من طاعة أو ضدها مراد

لربنا من غير ما اضطرار منه لنا فافهم ولا تمار

قال الشارح وكل ما أي فعل يفعله العباد من طاعة وهي متعلق المدح
 في العاجل، والثواب في الآجل، أو ضدها أي وكل ما يفعله من ضد
 الطاعة وهي المعصية يعني ما فيه ذم في العاجل، وعتاب أو لوم في الآجل
 مراد لربنا تعالى داخل تحت ارادته ومشيئته فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وهو
 على كل شيء قدير انتهى

فأقول اعلم وفقك الله تعالى أن الشارح والناظم اطلقا لفظ الارادة من غير تفصيل ولا بيان وهو كلام مجمل موهم من جنس ما تقدم من الالفاظ التى نهينا عليها من كلام أهل البدع فإن الظاهر من هذا اللفظ الذى أطلقه الشارح والناظم إنما يراد به الارادة الكونية القدرية وفي المسألة تفصيل قد ذكره المحققون من أهل العلم لأن الارادة ارادتان ارادة كونية قدرية و ارادة دينية شرعية

وبيان ذلك بما ذكره شيخ الاسلام بن تيمية قدس الله روحه في منهاج السنة حيث قال (الوجه الثالث) طريقة الائمة الفقهاء وأهل الحديث وكثير من أهل النظر وغيرهم ان الارادة في كتاب الله نوعان ارادة تتعلق بالامر و ارادة تتعلق بالخلق، فالارادة المتعلقة بالامر أن يريد من المبدفعل ما أمر به، وأما ارادة الخلق فإن يريد ما يفعله هو، فارادة الامور هي المتضمنة للمعجزة والرضا وهي الارادة الدينية، والارادة المتعلقة بالخلق هي المشيئة وهي الارادة الكونية القدرية، فالاولى كقوله تعالى (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) وقوله (يريد الله ليبين لكم) الى قوله (يريد الله أن يخفف عنكم) وقوله (ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج) ولان كان يريد ليظهركم) الآية وقوله (انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت) الآية والثانية كقوله تعالى (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا) وقوله (ولا ينفعكم نصحي ان أردت أن انصح لکم ان كان الله يريد ان يغويکم) ومن هذا النوع

قول المسلمين : ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ومن الاول كقولهم لمن
يفعل القبائح هذا يفعل . الا يريد الله منه فاذا كان كذلك فالكفر والفسوق
والعصيان ليس مراداً للرب عز وجل بالاعتبار الاول والطاعة موافقة
لتلك الارادة وموافقة للامر المستلزم لتلك الارادة فأما موافقة مجرد
النوع الثاني فلا يكون به مطيعاً وحينئذ فالنبي يقول له ان الله ينفض
الكفر ولا يحب ولا يرضاه لك ان تفعله ولا يريد به هذا الاعتبار والنبي
صلى الله عليه وسلم بأمره بالايان الذي يحبه الله ويرضاه له ويريد به هذا
الاعتبار . ثم ذكر كلاماً طويلاً في منهاج السنة في الجزء الثاني من المجلد
الاول في صفحة اثنين وعشرين فمن اراد الوقوف عليه فليراجع في محله
وقال أيضاً رحمه الله تعالى في موضع آخر وقد قسم الارادة أربعة
أقسام فقال رحمه الله : (الاول) ما تعلقت به الارادتان وهو ما وقع في
الوجود من الاعمال الصالحة فان الله تعالى ارادها إرادة دين وشرع فأمر به
وأحبه ورضيه وأراده إرادة كون فوق وقوعه لا ذلك لما كان (الثاني)
ما تعلقت به الارادة الدينية فقط وهو ما أمر الله به من الاعمال الصالحة
فمضى ذلك الامر الكفار والفجار فتلك كما ارادة دين وهو يحبها ويرضاها
لروقت ولم تقع (الثالث) ما تعلقت به الارادة الكونية فقط وهو ما ندره
وشاءه من الحوادث التي لم يأمر بها كالمباحات والمعاصي فإنه لم يأمر بها
ولم يرضها ولم يحبها اذ هو لا يأمر بالفحشاء ولا يرضي لعباده الكفر
ولولا مشيئته وقدرته وخلقه لما كانت ولما وجدت فان ما شاء الله كان

وما لم يشأ لم يكن (الرابع) من أقسام الإرادة الذي لم تتعلق به هذه الإرادة ولا هذه فهذا ما لم يكن من أنواع المباحات والمعاصي انتهى إذا تبين لك هذا فاعلم أن قول الناظم والشارح يوافق ما قالته القدرية الجبرية حين ردوا ما قالته القدرية النفاة لما أنكروا القدر و زعموا أن الأمر أنف فقابلهم أولئك بالقول بالجبر (١) وأنهم لا يخرجون عن قدره وقضائه نظرا منهم إلى أن الأمر كائن بمشيئة الله وقدره وإن ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وأنه تعالى خالق كل شيء وربهم ومليكهم ولا يكون في ملكه شيء إلا بقدرته وخاقه ومشيئته كما قلنا تعالى (أن كل شيء مخلوق بقدره) وما كانوا ليؤمنوا إلا أن يشاء الله ولو شاء ربك ما فعلوه وما تشاؤون إلا أن يشاء الله) ونحو ذلك من الآيات ولا ريب أن هذا الأصل عظيم من أصول الإيمان لا بد منه في حصول الإيمان وبإسكاره ضلت القدرية النفاة وخالفوا جميع الصحابة وأئمة الإسلام لكن لا بد منه من الإيمان بالإرادة الشرعية الدينية التي نزلت بها الكتب الإيمانية ودلت عليها النصوص النبوية وأئمة المسلمين قد أثبتوا هذه وهذه وذكروا الجمع بينهما وآمنوا

(١) اقتصر المؤلف وفقنا الله وإياه على رد الجبرية على القدرية ولم يذكر مذهب أهل الحديث ومتبعي السلف في الرد على الفريقين للجمع بين النصوص المثبتة لأفعال العبد بمشيئة الله تعالى إذ عليها مدار صحة التكليف وقد أثبتته وأوضحه المحقق ابن القيم رحمه الله تعالى في كتابه شفاء الغليل بما لم يأت بمثله أحد، وقول المؤلف وأنهم لا يخرجون عن قدره الخ يقوله الأثريني أيضا لا الجبرية وحدهم

بكل من الاصلين فتفتن فهذا الموضع يزيل عنك اشكالات كثيرة والله
سبحانه وتعالى اعلم

﴿ فصل ﴾

ومنهما ما ذكره الشارح في صفحة خمس وثلاثين على قول الناظم
وجاز للمولى يعذب الورى من غير ما ذنب ولا جرم جرى
الى آخره

قال الشارح : وجاز للمولى جل جلاله - وهو رب العالمين - يعذب
الورى اي الخلق من غير ما ذنب اي اثم ولا جرم هو بمعنى ما قبله وعطفه
عليه لزيادة البيان جرى من العدم الى قوله حتى اثابة العاصي وعقوبة المطيع
الى قوله لانه تعالى لو عذبهم لعذبهم بعدله الخالص من شائبة الظلم لانه
تعالى تصرف في ملكه ، والعدل وضع الشيء في محله من غير اعتراض
على الفاعل عكس الظلم - الى آخر كلامه

فأقول اعلم وفقك الله ان هذا الكلام الذى قاله الناظم ، والشارح
يخالف ما قاله المحققون من أهل العلم ، بل هو من كلام اهل البدع الذين
قابلوا باطلا بباطل المخالفين لائمة السلف رضوان الله تعالى عليهم . قال
شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه بعد كلام له سبق : وهذه النصوص
النافية للظلم تثبت العدل في الجزاء وانه لا يبخس عاهلا عملا ، وكذلك قوله
فيمن عاقبهم (وما ظلمناهم ولكن ظلموا انفسهم فما أغنت عنهم آلهتهم التي
يدعون من دون الله من شيء) وقوله (وما ظلمناهم ولكن كانوا هم الظالمين)

بين ان عتاب المجرمين عدلا لذنوبهم لا لانا ظلمناهم فمما قبلناهم بغير ذنب .
والحديث الذي في السنن « لو عذب الله أهل سمواته وارضه لمذهبهم وهو
غير ظالم لهم ، ولو رحمهم لكانت رحمته لهم خيراً من اعمالهم » يبين ان
المذاب لو وقع لكان لاستحقاقهم ذلك لا لكونه بغير ذنب . وهذا يبين
ان من الظلم المنفي عقوبة من لم يذنب . وكذلك قوله (وقال الذي آمن
يا قوم اني أخاف عليكم مثل يوم الاحزاب * مثل دأب قوم نوح وعاد وثمود
والذين من بعدهم وما الله يريد ظلماً للعباد) يبين ان هذا العقاب لم يكن
ظلماً بل لاستحقاقهم ذلك وان الله لا يريد الظلم . والامر الذي لا يمكن
القدرة عليه لا يصحح أن يباح الممدوح بعدم ارادته ، وانما يكون المدح
بترك الافعال اذا كان الممدوح قادراً عليها فعلم ان الله قادر على ما نزه نفسه
عنه من الظلم وانه لا يفعله وبذلك يصح قوله « اني حرمت انظلم على نفسي »
وان التحريم هو المنع . وهذا لا يجوز أن يكون فيما هو ممتنع لذاته فلا
يصلح ان يقال حرمت على نفسي او منعت نفسي من خلق مثلي او جعل
المخلوقات خالقة ونحو ذلك من المحالات وأكثر ما يقال في تأويل ذلك
ما يكون معناه اني اخبرت عن نفسي بأن ما لا يكون مقدوراً لا يكون
مني وهذا المعنى مما يتيقن المؤمن انه ليس مراد الرب وانه يجب تنزيه الله
ورسوله عن ارادة مثل هذا المعنى الذي لا يليق الخطاب بمثله اذ هو مع
كونه شبه التكرير وايضاح الواضح ليس فيه مدح ولا ثناء ولا ما يستفاده
المستمع فسلم ان الذي حرره على نفسه هو أمر مقدور عليه لكنه لا يفعله

لانه حرمة على نفسه وهو سبحانه منزّه عن فعله مقدس عنه يبين ان ما قاله الناس في حدود الظلم يتناول هذا دون ذلك كقول بعضهم: الظلم وضع الشيء في غير موضعه كقولهم: من اشبه اباه فما ظلم اى فما وضع الشبه غير موضعه . ومعلوم ان الله سبحانه حكم عدل لا يضيع الاشياء الا مواضعها ، ووضعها غير مواضعها ليس ممتنعاً لذاته بل هو ممكن لكنه لا يفعله لانه لا يريد بل يكرهه ويبغضه اذ قد حرّمه على نفسه

وكذلك من قال: الظلم اضرار غير مستحق ، فان الله لا يعاقب أحداً بغير حق . وكذلك من قال هو نقص الحق ؛ وذكر ان اصله النقص كقوله (كلنا الجنة آتاكها ولم تظلم منه شيئاً) واما من قال هو التصرف في ملك الغير ، فهذا ليس بمطرد ولا منعكس فقد يتصرف الانسان في ملك غيره بحق ولا يكون ظالماً ، وقد يتصرف في ملكه بغير حق فيكون ظالماً . وظلم العبد نفسه كثير في القرآن . وكذلك من قال : فعل المأمور خلاف ما امر به ونحو ذلك . أتسلم صحة مثل هذا الكلام ؟ قاله سبحانه قد كتب على نفسه الرحمة وحرم على نفسه الظلم فهو لا يفعل خلاف ما كتب ولا يفعل ما حرم . وليس هذا الجواب موضع بسط هذه الامور التي نبهنا عليها فيه ، وانما نشير الى الذكّة ،

وبهذا يتبين القول المتوسط وهو : ان الظلم الذى حرّمه الله على نفسه مثل أن يترك حسنات المحسن فلا يجزيه بها ويعاقب البرىء على ما لم يفعل من السيئات ويعاقب هذا بذنب غيره ، أو يحكم بين الناس بغير القسط

ونحو ذلك من الافعال التي ينزه الرب عنها القسطه وعدله وهو قادر عليها ،
وانما استحق الحمد والثناء لانه ترك هذا الظلم وهو قادر عليه . وكما ان الله
منزه عن صفات النقص والعيب ، فهو ايضا منزه عن أفعال النقص
والعيب وعلى قول الفريق الثاني ما ثم فعل يجب تنزيه الله عنه أصلا ،
والكتاب والسنة وإجماع سلف الامة وأئمتها يدل على خلاف ذلك الى
آخر كلامه رحمه الله تعالى فمن أراد الوقوف عليه فهو في الجلد الاول
من الفتاوى في صفحة اثنتين وأربعين وثلاث مئة اذا تحققت ، هذا وتبين
لك من شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه أن الله سبحانه وتعالى
لا يعذب أحداً من عباده بغير ذنب لانه نزه نفسه عن ذلك فلا يريد
بل يكرهه ويغضه لانه حرمه على نفسه وان كان قادراً عليه فتبين بهذا
خطأ الناظم والشارح حيث توهم أن ذلك جائز بغير ذنب ولا جرم استحق
به العقاب والعذاب فان هذا هو حقيقة قول الفريق الثاني الذين قابلوا
باطلا بباطل حيث قالوا ما ثم فعل يجب تنزيه الله عنه أصلا

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في شفاء الليل في مناظرة جرت
بين سني وجبري ، قال السني في جواب الجبري ، وصرحت بأنه يجوز عليه
أن يعذب أشد العذاب لمن لم يعصه طرفة عين فان حكمته ورحمته لا تمنع
ذلك بل هو جائز عليه ولولا خبره عن نفسه بأنه لا يفعل ذلك لم تنزهه
عنه وقلت إن تكليفه عباده بما كفهم به بنزلة تكليف الاعمى للكتابة
والزمن للطيران فبغضت الرب الى من دعوته الى هذا الاعتقاد ونفرت

عنه وزعمت انك تقرر بذلك توحيدده وقد قامت شجرة التوحيد من أصلها وأمامنافة الجبر للشرائع فامر ظاهر لا خفاء به فان مبني الشرائع على الامر والنهي وامر الامر لغيره بفعل نفسه لا بفعل المأمور ونهيته عن فعله لا بفعل المنهي عبث ظاهر فان متعلق الامر والنهي فعل العبد وطاعته ومعصيته فمن لا فعل له كيف يتصور ان يوقه بطاعة او معصيته واذا ارتفعت حقيقة الطاعة والمعصية ارتفعت حقيقة الثواب والعقاب وكان ما يفعله الله بعباده يوم القيامة من النعيم والعذاب احكاما جارية عليهم لمحض المشيئة والقدرة لا أنها باسباب طاعتهم ومعاصيهم . بل هاهنا أمر آخر وهو أن الجبر مناف للخلق كما هو مناف الامر فان الله سبحانه له الخلق والامر وما قامت السموات إلا بعدله فالخلق قام بعدله وبعدله ظهر كما أن الامر بعدله وبعدله وجد ، فالعدل سبب وجود الخلق والامر وغايته فهو عليه الفاعلية الغائية والجبر لا يجامع العدل ولا يجامع الشرع والتوحيد انتهى والمقصود من هذا انه نفي تجويز عذاب الله عباده على ما لم يفعلوه من الذنوب والجرائم وقد نزه الله نفسه عن ذلك لا انه لا يريد به بل بكرهه ويبيغضه والله سبحانه وتعالى أعلم

وقال أيضا رحمه الله في عدة الصابرين على قوله سبحانه (ما يفعل الله بعذابكم ان شكرتم وآمنتم وكان الله شاكرا علما) كيف يجد في ضمن هذا الخطاب أن شكره تعالى يأتي تعذيب عباده سدى بغير جرم كما يأتي اضاءة سمعهم باطلا فالشكور لا يضيع أجر محسن ولا يعذب غير مسيء

وفي هذا رد لقول من زعم انه يكاف عبده مالا يطيقه ثم يعذبه على مالا يدخل تحت قدرته، تعالى الله عن هذا الظن الكاذب والحسبان الباطل علواً كبيراً فشكره سبحانه اقضى أن لا يعذب المؤمن الشكور ولا يضيع عمله وذلك من لوازم هذه الصفة فهو منزّه عن خلاف ذلك كما تنزه عن سائر العيوب والنقائص التي تنافي كماله وغناه وحمده انتهى

وأما قول الشارح واستدل بقوله تعالى حكاية عن عيسى عليه السلام (ان تعذبهم فانهم عبادك) فأقول هذه الآية لا تدل على ما توهمه الشارح من انه جائز لله أن يعذب عباده من غير ما ذنب ولا جرم استحقوا به بل الآية تدل على خلافه كما تقدم بيانه مبيناً مفصلاً

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في مدارج السالكين على هذه الآية في صفحة مائتين واحد عشر: وهذا من أبلغ الأدب مع الله في مثل هذا المقام أي شأن السيد رحمة عبيده والاحسان اليهم وهو لا يعبدك ليسوا عبيداً لغيرك فاذا عذبتهم مع كونهم عبيدك فلو لا اهم عبيد سوء من أنجس العبيد واعتاهم على سيدهم واعصاهم له لم يعذبهم لان قربة العبودية تستدعي احسان السيد الى عبده ورحمته له فلماذا يعذب أرحم الراحمين واجود الاجودين واعظم المحسنين احساناً عبيده لولا فرط عتوهم وإيثارهم عن طاعته وكمال استحقاقهم للعذاب وقد تقدم قوله (إِنَّكَ أَنْتَ عَلَامُ الْغُيُوبِ) أي هم عبادك وأنت أعلم بسرهم وعلايتهم فاذا عذبتهم عذبتهم على علم منك بما تعذبهم عليه فهم عبادك وأنت أعلم بما جنوه واكتسبوه فليس في هذا

استعطاف لهم كما يظنه الجهال ولا تفويض إلى محض المشيئة والملك المجرد
عن الحكمة كما تظنه القدريّة وانما هو إقرار واعتراف وثناء عليه وبحكمته
وعدله وكمال علمه بحالهم واستحقاقهم للعذاب. الى آخر كلامه رحمه الله تعالى

فصل

(ومنها) ما ذكره في القول السديد على قوله (فن يكفر بالطاغوت
ويؤمن بالله) فقل ومعنى الايمان بالله أن تعتقد إنه هو الاله المعبود الذي
لا يستحق العبادة أحد سواه ومعنى الكفر بالطاغوت أن تعتقد بطلان
عبادة غير الله الى آخر كلامه

فأقول اعلم وفقك الله انه لا يكفي في الايمان بالله مجرد الاعتقاد
بالقلب فتط فان هذا هو مذهب الجهمية ومن تبعهم من أهل الكلام بل
لا بد مع ذلك من نطق اللسان واعتقاد الجناز والعمل بالاركان فان اعتقاد
القلب وحده لا يكفي في النجاة بل هو مخالف لما عليه أهل السنة والجماعة
وأئمة الحديث وغيرهم

قال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في كتاب الايمان: ومن
هذا الباب افوال السلف وأئمة السنة في تفسير الايمان فتارة يقولون هو
قول وعمل وتارة يقولون هو قول وعمل ونية وتارة يقولون قول وعمل ونية
واتباع السنة وتارة يقولون قول باللسان واعتقاد بالقلب وعمل بالجوارح
وكل هذا صحيح فاذا قالوا قول وعمل فانه يدخل في القول قول القلب

واللسان جميعا وهذا هو المفهوم من لفظ القول والكلام ونحو ذلك - الى أن قال : والمقصود هنا أن من قال من السلف الايمان قول وعمل أراد قول القلب واللسان وعمل القلب والجوارح ومن أراد أن لفظ القول لا يفهم منه إلا القول الظاهر أو خاف ذلك فزاد الاعتقاد بالقلب ومن قال قول وعمل ونية قال القول يتناول ذلك ومن زاد اتباع السنة فلان ذلك كاه لا يكون محبوبا لله إلا باتباع السنة واولئك لم يريدوا كل قول وعمل وانما أرادوا ما كان مشروعا من الافعال والاعمال ولكن كان مقصودهم الرد على المرجئة الذين جعلوه قولا فقط ، فقالوا بل هو قول وعمل ، والذين جعلوه أربعة فسروا مرادهم كما سئل سهل بن عبد الله التستري عن الايمان ما هو فقال قول وعمل ونية وسنة لان الايمان اذا كان قولا بلا عمل فهو كفر واذا كان قولا وعملا بلا نية فهو نفاق واذا كان قول وعمل ونية بلا اتباع سنة فهو بدعة .

قال ابن القيم رحمه الله تعالى في كتاب الصلاة وههنا أصل آخر وهو أن حقيقة الايمان مركبة من قول وعمل والقول قسمان قول القلب وهو الاعتقاد وقول اللسان وهو التكلم بكلمة الاسلام والعمل قسمان عمل القلب وهو نية واخلاص وعمل الجوارح فاذا زالت هذه الاربعة زال الايمان بكماله واذا زال تصديق القلب لم تنفع بقية الاجزاء فان تصديق القلب شرط في اعتقادها وكونها نافعة الى آخر كلامه رحمه الله اذا المقصود بهذا التنبيه فن أراد الكلام بتمامه فلا يرأجهه هناك

وقال شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في كشف الشبهات ما ذكره بقوله ولنختم الكلام ان شاء الله بمسئلة عظيمة مهمة جداً - فذكر كلاماً ثم قال: فنقول لا خلاف أن التوحيد لا بد أن يكون بالقلب واللسان والعمل فان اختل شيء من هذا لم يكن الرجل مسلماً فان عرف التوحيد ولم يعمل به فهو كافر معاند كفرعون وابليس وامثالهما الى ان قال: فان عمل بالتوحيد عملاً ظاهراً وهو لا يفهمه ولا يمتقده بقلبه فهو منافق وهو شر من الكافر الخالص الى آخر كلامه وكذلك الكفر بالطاغوت لا يكفي في ذلك مجرد الاعتقاد القلب فقط كما قال شيخ الاسلام محمد ابن عبد الوهاب في كتاب التوحيد :

باب ما جاء أن بعض هذه الامة يعبد الاوثان وقول الله تعالى (ألم ترا الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت) قال في المسائل في معنى الطاغوت (الرابعة) وهي من أهمها معنى الايمان بالجبت والطاغوت؟ هل هو اعتقاد القلب أو هو موافقة أصحابها مع بعضها ومعرفة بطلانها؟ انتهى

فاذا تبين لك هذا فاعلم أن اعتقاد بطلان عبادة غير الله لا يكفي في النجاة وحده بل لا بد مع ذلك من تكفيرهم والبراء منهم ومن دينهم والتصرح لهم بذلك واظهار العداوة والبغضاء لهم كما قال شيخنا الشيخ عبد الرحمن بن حسن على ما ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب بقوله: أصل الاسلام وقاعدته أمران (الاول) الامر بعبادة الله وحده

لا شريك له والتحريض على ذلك والمواالات فيه وتكفير من تركه (الثاني)
الانذار عن الشرك في عبادة الله والتفليظ في ذلك والمعاداة فيه وتكفير
من فعله ، فذكر كلاماً طويلاً ثم قال رحمه الله تعالى

وقد وسم أهل الشرك بالكفر فيما لا يحصى من الآيات فلا بد من
تكفيرهم وأيضاً هذا هو مقتضى لا اله الا الله كلمة الا خلاص فلا يتم معناها
الا بتكفير من جعل لله شريكاً في عبادته كما في الحديث الصحيح « من قال
لا اله الا الله وكفر بما يعبد من دون الله حرم ماله ودمه وحسابه على الله »
فقوله وكفر بما يعبد من دون الله — تأكيد للنفي فلا يكون معصوم الدم
والمال الا بذلك فلو شك أو تردد لم يعصم دمه وماله فهذه الامور هي تمام
التوحيد لان لا اله الا الله قيدت في الاحاديث بقيود ثقال بالعلم والاخلاص
والصدق واليقين وعدم الشك فلا يكون المرء موحداً الا باجماع هذا كله
واعتقاده وقبوله ومحبته والمعاداة فيه والمواالات انتهى

ثم اني بعد ما حررت هذه الكلمات وقفت على ما ذكره في القول
السديد أن اركان الايمان ثلاثة قول باللسان واعتقاد بالجنان وعمل بالاركان
فقلت من التعجب ليت شعري أيقاظ أمية أم نيام
فاذا كان هذا هو الحق وتمتد أنها اركان الايمان فكيف ساغ لك أن
تذكر أن معنى الايمان بالله أن تمتد أنه هو الاله المعبود الذي لا يستحق
العبادة أحد سواه وقد ذكر شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله
في كشف الشبهات انه لا خلاف أن التوحيد لا بد أن يكون بالقلب

واللسان والعمل فان اختل شيء من هذا لم يكن الرجل مسلماً وأنت لم تذكر في معنى الايمان بالله في هذا الموضع الا ركنا واحدا وهو الاعتقاد فقط وقد علمت أنه لا بد من الركنين الآخرين لانه لا يكون الرجل مسلماً الا بالقيام بهذه الاركان الثلاثة وقد تقدم أن مذهب الجهمية هو التصديق فقط وتقدم أقوال أئمة السلف في معنى الايمان فلا بد من المصير الى ما ذكره وقرره وكذلك ما ذكرته في معنى الطاغوت أن تعتقد بطلان عبادة غير الله وقد كان من المعلوم أنه لا بد مع ذلك من تكفير من فعل الشرئ والبراءة منه والتصريح لهم بالمداوة والبغضاء فتأمل ذلك والله الموفق للصواب

ومنها ما ذكره في الكواكب في صفحة العشرين حيث قال في البصر ولا على سبيل تأثر حاسة

فأقول اعلم أن هذه اللفظة من جملة الالفاظ المخترعة المبتدعة التي لم ينطق بها السلف رضوان الله عليهم لا تقيا ولا اثباتا فاعلم ذلك

وكذلك ما ذكره الشارح بقوله في السمع والبصر انهما صفتان زائدتان على الذات وهذا القول الذي ذكره الشارح من أقوال أهل البدع كالاشاعرة وغيرهم وكما ذكره شيخ الاسلام عن ابن رشد وغيره وإذا كان من المعلوم بالاضطرار أن السمع والبصر من الصفات اللازمة القائمة بذات الرب سبحانه وتعالى فكيف يجوز أن يقال لهما صفتان زائدتان على الذات وهذا من أحمل المحال وأبطل الباطل فان ما كان من الصفات زائداً على

للذات لا يكون منها بل يكون مفارقا لها ومن المعلوم ان ما كان مفارقا للذات لا يكون من الصفات القائمة بذاته بل يكون مخلوقا من مخلوقاته تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً

وقد قال الشيخ الامام عبد الله بن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى في رده على الزيدية لما أثبت الصفات اللازمة القائمة بذات الله قال الزيدي فان ترد انها تدل على صفات زائدة على الذات لزمك ما لزم الاشاعرة وهو أن يكون مع الله قدماء وهي المعاني التي لحقت ذاته تعالى بالوصف ونحن نبرأ من هذا نحن وأنت، قال الشيخ عبد الله في جوابه فيقال أهل السنة والجماعة يقولون إن الله تبارك وتعالى موجود كامل بجميع صفاته فاذا قال القائل دعوت الله أو عبدت الله كان اسم الله متناولاً للذات المتضمنة لصفاتها ليس اسم الله اسماً للذات مجردة عن صفاتها اللازمة لها وحقيقة ذلك أنه لا يكون نفسه إلا بنفسه ولا تكون ذاته إلا بصفاته ولا يكون نفسه إلا بما هو داخل في مسمى اسمها ولكن قول القائل إنه يلزم أن يكون مع الله قدماء، تليدس— فان ذلك يشعر ان مع الله قدماء منفصلة عنه وهذا لا يقوله إلا من هو من أكفر الناس وأجهلهم بالله كالفلاسفة لان لفظ الغير يراد به ما كان مفارقاً له بوجود أو زمان أو مكان ويراد به ما أمكن العلم به دونه فالصفة لا تسمى غيراً له فإلى المعنى الاول يمتنع أن يكون معه غيره وأما المعنى الثاني فلا يمتنع أن يكون وجوده مشروطاً بصفات وأن يكون مستلزماً لصفات لازمة له وإثبات المعاني القائمة التي

يوصف بها الذات لا بد منها لكل عاقل ولا خروج عن ذلك إلا بمجد
وجود الموجودات مطلقا وأما من جعل وجود العلم هو وجود القدرة
ووجود القدرة هو وجود الإرادة فطرد هذه المقالة يستلزم أن يكون
وجود كل شيء هو عين وجود الخالق تعالى وهذا منتهى الاتحاد وهو
مما يعلم بالحس والعقل والشرع أنه في غاية الفساد، ولا مخلص من هذا إلا
بإثبات الصفات، مع تقي مماثلة المخلوقات وهو دين الذين آمنوا وعملوا
الصالحات — ثم ذكر كلاما طويلا تركناه خشية الإطالة

وقال الامام أحمد في الرد على الزنادقة : فقالت الجهمية لنا — لما
وصفنا الله : هذه الصفات ان زعمتم أن الله ونوره والله وعظمته والله وقدرته
فقد قلتم بقول النصارى حين زعمتم أن الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته
فقلنا لا نقول إن الله لم يزل وقدرته ونوره ولكن نقول لم يزل بقدرته وبنور
لامتى قدر ولا كيف قدر ؟ وقالوا لا تكونوا موحدين أبدا حتى تقولوا
كان الله ولا شيء فقلنا نحن نقول كان الله ولا شيء، ولكن اذا قلنا إن الله
لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصف الها واحدا بجميع صفاته وضر بنا لهم
في ذلك مثلا فقلنا : اخبرونا عن هذه النخلة أليس لها جذوع وكرب وليف
وسعف وخوص وجرار واسمها اسم شيء واحد نخلة سميت نخلة بجميع
صفاتها فكذلك الله سبحانه وتعالى وله المثل الأعلى بجميع صفاته اله واحد،
ولا نقول انه كان في وقت من الاوقات ولا قدرة حتى خلق القدرة والذي
ليس له قدرة هو عاجز، ولا نقول قد كان في وقت من الاوقات ولا

علم له حتى خاق العلم والذي لا يعلم هو جاهل ولكن نقول لم يزل الله عالما
قادرآمالا لا متى ولا كيف ، وقد سمي الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن
المغيرة المخزومي فقال (ذرني ومن خلقت وحيدا) وقد كان هذا الذي
سماه الله وحيدا وله عينان واذنان ولسان وشفطان ويدان ورجلان وجوارح
كثيرة فقد سماه الله وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله تعالى وله المثل لا على
هو بجميع صفاته إله واحد انتهى

فتبين بما ذكره الامام أحمد أن الله سبحانه وتعالى إله واحد بجميع
صفاته اللازمة القائمة بذاته ولم يقل إن من هذه الصفات صفة زائدة على
ذاته كالسمع والبصر كما أن النخلة بجذوعها وكربها وليفها وسعفها وخصبها
وجارها نخلة واحدة بجميع هذه الصفات لها ولا يمكن في العقل أن السعف
والليف زائدان على مسمى النخلة اذ جعل هذه المسميات من مسمى واحد
وليس منها شيء زائد على ذاته والله أعلم

وقال ابن القيم رحمه الله تعالى في بدائع الفوائد بعد كلام سبق : حلوا
لنا شبه من قال باتحادهما لیت الدلیل فانکم أقتم دلیلا وعلیکم الجواب عن
المعارض فمنها أن الله وحده هو الخالق وما سواه مخلوق فلو كانت أسماؤه
غيره لكانت مخلوقة وللازم ألا يكون له اسم في الازل ولا صفة لان
اسماءه صفات وهذا هو السؤال الاعظم الذي قاد متكلمي الاثبات الى أن
يقولوا الاسم هو المسمى فما عندكم في دفعه ؟

والجواب أن منشأ الغاطي في هذا الباب من اطلاق الفاظ مجملة محتملة

لمعنيين حق وباطل فلا ينفصل النزاع الا بتفصيل تلك المعاني وتنزيل
الفاظها عليها ولا ريب أن الله تبارك وتعالى لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات
الكمال المشتقة من اسمائه منها فلم يزل بصفاته واسمائه وهو الله واحد له الاسماء
الحسنى والصفات العلى وصفاته واسماؤه داخله في معنى اسمه وان كان لا
يطلق على الصفة وحدها انها الله يخلق ويرزق فليست صفاته واسماؤه غيره
وليست هي نفس الاله . وبلاء القوم من لفظة الغير فانهم ايرادهم بمعنيين
أحدهما المنابر لتلك الذات المسماة بالله وكل ما غير الله مغايرة محضة
بهذا الاعتبار فلا يكون الا مخلوقاً، ويراد به مغايرة الصفة للذات اذا
جردت عنها . فاذا قيل علم الله وكلام الله غيره بمعنى أنه غير الذات
المجردة عن العلم والكلام كان المعنى صحيحاً ولكن الاطلاق باطل فاذا أريد
أن العلم هو الكلام (?) المنابر لحقيقته المختصة التي امتاز بهما عن غيره
كان باطلاً لفظاً ومعنى وبهذا أجاب أهل السنة المعتزلة القائلين بخلق القرآن
قالوا كلامه تعالى داخل في معنى اسمه فالله تعالى اسم للذات الموصوفة
بصفات الكمال ومن تلك الصفات صفة الكلام كما أن علمه وتدرته وحياته
وسمعه وبصره غير مخلوق ولا يقال انه غير الله فكيف يقال ان بعض
ما تضمنه وهو اسمائه مخلوقه وهي غيره فقد حصص الحق بحمد الله
والحسم الاشكال فان اسماء الحسنى التي في القرآن من كلامه وكلامه
غير مخلوق ولا يقال هو غيره ولا هو هو وهذا المذهب مخالف لمذهب
المعتزلة الذين يقولون اسمائه تعالى غيره وهي مخلوقة ولذهب من رد عليهم

ممن يقول اسماءه نفس ذاته لا غيره وبالتفصيل نزول الشبهة ويتبين الصواب
والحمد لله انتهى

إذا تبين هذا فقد كان معلوماً بالاضطرار أن أسماء الله وصفاته من الله
وانها داخله في مسمى اسمه لا مغايرة له ولا منفصلة عنه. وقال الشيخ عبد الله
ابن شيخ الاسلام محمد أيضاً في رده على الزيدية بعد كلام ذكره عن
اهل البدع في لفظ الغير : ولهذا اطلق كثير من مثبتة الصفات عليها انها
اغيار للذات وقالوا يقولون (?) انها غير الذات ولا يقول انها غير الله فان
لفظ الذات لا يتضمن الصفات بخلاف اسم الله فانه يتناول الصفات ولهذا
كان الصواب على قول اهل السنة أن لا يقال في الصفات انها زائدة على اسم
الله بل من قال ذلك فقد غلط عليهم ، ولذا قيل هل هي زائدة على الذات
أم لا؟ كان الجواب أن الذات الموجودة في نفس الامر مستلزمة للصفات
فلا يمكن وجود الذات مجردة عن الصفات بل ولا يوجد شيء من الذوات
مجردا عن جميع الصفات بل لفظ الذات تأنيث (ذو) ولفظ (ذو) مستلزم
للاضافة وهذا اللفظ مولد وأصله أن يقال ذات علم وذات قدرة وذات
سمع كما قال الله تعالى (فاتقوا الله واصالحوا ذات بينكم) ويقال فلانة ذات
مال وجمال ثم لما علموا أن نفس الرب ذات علم وقدرة وسمع وبصر ردا
وعلى من تنى صفاتها عرفوا لفظ الذات وصار التعريف يقوم مقام الاضافة
بحيث اذا قيل لفظ الذات فهو ذات كذا فالذات لا يكون إلا ذات علم
قدرة ونحوه من الصفات لفظا ومعنى وانما يريد محققو اهل السنة بقولهم

الصفات زائدة على الذات انها زائدة على ما أثبتته نفاة الصفات من الذات فانهم أثبتوا ذاتا مجردة لا صفات لها فثبت أهل السنة الصفات زائدة على ما أثبتته هؤلاء فهي زيادة في العلم والاعتقاد والخبر لا زيادة على نفس الله جل جلاله بل نفسه المقدسة متصفة بهذه الصفات لا يمكن أن تفارقها ولا توجد الصفات بدون الذات ولا الذات بدون الصفات والمقصود هنا بيان بطلان كلام هذا المعترض

إذا تأملت هذا فاعلم أن ما قاله محققو أهل السنة حيث قالوا أن الصفات زائدة على الذات إنما مرادهم بذلك انها زائدة على ما أثبتته نفاة الصفات من الذات فانهم أثبتوا ذاتا مجردة لا صفات لها ومقصود أهل السنة إنها زائدة على ما أثبتته هؤلاء النفات فهي زيادة في العلم والاعتقاد والخبر لا زيادة على نفس الله جل جلاله بل نفسه المقدسة متصفة بهذه الصفات لا يمكن أن تفارقها ولا توجد الصفات بدون الذات ولا الذات بدون الصفات كما تقدم بيانه

إذا تحققت هذا فتخصيص الشارح السمع والبصر بانهما صفتان زائدتان على الذات تخصيص لا أدري ما مقصوده بذلك وأهل السنة أطلقوا لفظ الصفات ولم يخصوا السمع والبصر فتأمل ذلك مع أن الأجيال والأطلاق في هذا الموضع وغيره من غير تفصيل ولا تبين لما أرادوه من إثبات لصفات الزائدة على ما أثبتته النفاء من الذات يؤم من لا معرفة له بكلام أهل السنة رضوان الله عليهم أن المقصود بذلك انها زائدة على نفس الله

جل جلاله وهذا من أبطل الباطل وأعمل المحال وقد قال ابن القيم رحمه الله
في الكافية الشافية

فمليك بالتبيين والتفصيل قال إطلاق والاجمال دون بيان
كم أفسد هذا الوجود وخبطا الـ آراء والاذهان كل زمان
نم لا يخفي عن المحب أن أهل السنة لم يقولوا أن الصفات زائدة على
الذات فقط كما توهمه الشارح وإنما قالوا إنها زائدة على ما أثبتته النفاة من
الذات لانهم إنما أثبتوا ذاتا مجردة عن الصفات فتأمل ذلك والله أعلم
وهذا آخر ما أردنا من التنبيه على هذه الورطات التي لا مخلص منها الا
باتباع مذهب السلف من أهل السنة المحضة الذين هم الاسوة وبهم القدوة
في مسائل هذا الباب وغيره

إذا تحققت هذا فنحن لم نذكر في هذا التنبيه الا ما ذكره أئمة الحنابلة
وساداتهم الذين أخذوا بأقوال سلف هذه الامة وأئمتها وهذا الذي ذكرناه
عن الائمة هو الذي ندين الله به وهو الحق والصواب، الذي لا شك فيه
ولا ارتياب، وما خالفوه من كلام أهل البدع المخالفين لأهل السنة والجماعة.
والحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله لقد جاءت
رسل ربنا بالحق) وصلى الله وسلم علي نبينا محمد وآله وصحبه ومن تبعهم
باحسان الى يوم الدين وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين والحمد لله رب العالمين

(تم طبع الكتاب)

كتاب

تبرئة الشيخين الامامين

من تزوير أهل الكذب والمين



من تأليف

العالم العامل ، والاستاذ الفاضل ، الشيخ سليمان بن سحمان

من علماء نجد الاعلام

اثابه الله تعالى وتقم به

آمين



طبع بأمر صاحب الـظمة السلطان عبد العزيز آل سعود

امام نجد وملحقاتها

لازال ناشرا للعلم والدين ومعر الاسلام والمسلمين

الطبعة الاولى

في

مطبعة المنار بمصر

سنة ١٣٤٣

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين ، والعاقبة للمتقين ، ولا عدوان إلا على الظالمين ،
وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له الله الأولين والآخرين ،
وقبوم السموات والارضين ، وأشهد أن محمدا عبده ورسوله وخليفه الصادق
الامين ، صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه وسلم تسليما كثيرا إلى يوم الدين
(أما بعد) فاني قد وقفت سنة ألف وثلاثمائة وثلاثين بعد الهجرة
النبوية على منظومة وشرحها تنسب إلى الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي
رحمه الله تعالى أرسلها إلينا بعض الاخوان وهي بقلم محمد بن حسين بن
محسن الانصاري البماني فلما تأملناها علمت يقينا انها موضوعة مكذوبة على
الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي وذلك أن اعتراضه على الشيخ محمد بن
عبد الوهاب رحمه الله تعالى بذلك اعتراض جاهل يتملم يصاب عنه كلام
الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي لعلو قدره ، وعظم فضله وامامته ، وتمام
رغبته في اتباع السنة وذم البدع وأهلها ، فكيف يجوز أن ينسب إليه مثل
هذا الكلام الذي لا يقوله إلا جاهل لا يعرف الأدلة الشرعية ، والاحكام
المعلومة النبوية ؟ وهل يقول مثل هذا الاعتراض الا جاهل فلو لم يكن
عن الامير محمد قول يناقض هذا لعلمنا أنه لا يقوله لأنه يناقض ما ذكره
في (تطهير الاعتقاد) وفي غيره من كتبه .

وقد بلغني أن الذي وضع هذا النظم وشرحه رجل من ولد ولده وهو

اللائق به لعدم معرفته ورسوخه في العلم فاستعنت الله على رد أفكهم وعدوانه وكذبه وظلمه وبهتانهم ، ليعلم الواقف عليها براءة الامير محمد بن اسمعيل منها وانها موضوعة مكذوبة عليه

قال شارح النظم لما بلغت هذه الايات نجدا وصل اليها بعد أعوام من بلوغها من أهل نجد رجل عالم يسمى الشيخ مرشد بن أحمد النخعي كان وصوله في شهر صفر عام ست وسبعين ومائة وألف وأقام لدينا ثمانية أشهر وحصل بعض كتب ابن تيمية وابن القيم بخطه وفارقنا في عشرين من شوال سنة رجع الى وطنه وصل من طريق الحجاز مع الحجاج وكان من تلامذة الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذي وجهنا اليه الايات وأخبرنا بلوغها ولم يأت بجواب عنها وكان قد تقدم في الوصول اليها بعد بلوغها الشيخ الفاضل عبد الرحمن النجدي ووصف لنا من حال ابن عبد الوهاب أشياء أنكرناها من سفك الدماء ونهب الاموال وتجاريه على قتل النفوس ولو بالاغتيل وتكفيره الامة المحمدية في جميع الاقطار الى آخره

(والجواب) أن نقول قد كان من المعلوم عند الخاص والعام أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب قد نشأ في أناس قد اندرست فيهم معالم الدين ووقع فيهم من الشرك والبدع ما عم وطم في كثير من البلاد الا بقايا متمسكين بالدين يعلمهم الله تعالى وأما الاكثر من فساد المعروف بينهم منكرات والمنكر معروف ، والسنة بدعة والبدعة سنة ، نشأ على هذا الصغير وهم عليه الكبير ففتح الله بصيرة شيخ الاسلام بتوحيد الله الذي بعث الله به رسوله

وأنبأهم فعرف الناس ما في كتاب ربهم من أدلة توحيده الذي خلقهم له وما حرم الله عليهم من الشرك الذي لا يغفره الله الا بالتوبة منه فقال لهم ما قاله المرسلون لأممهم (أن اعبدوا الله ما لكم من اله غيره) فحجب كثيراً منهم عن قبول هذه الدعوة ما اعتادوه ونشأوا عليه من الشرك والبدع فنصبوا العداوة لمن دعاهم الى توحيد ربهم وطاعته ولمن استجاب له وقبل دعوته وأصغى الى حجج الله وبياناته كحال من خلا من أعداء الرسل كما قال تعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً من المجرمين وكفى بربك هادياً ونصيراً) وقال تعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً شياطين الانس والجن يوحي بعضهم الى بعض زخرف القول غروراً)

اذا تحققت ما ذكرته لك من حال الشيخ رحمه الله تعالى ودعوته الى توحيد الله بأنواع العبادة وترك عبادة ما سواه. واما كان عليه أهل نجد قبل دعوته الى دين الله ورسوله فاعلم ان هذا الرجل الذي يسمى مرشد بن احمد رجل من أهل حريملاء لا يعرف بعلم ولا دين ولا كان من تلامذة الشيخ محمد رحمه الله تعالى ولم يكن له قدم صدق في هذا الدين ولا معرفة له بل كان ممن شرق بهذا الدين لما أظهره الله ودخل الناس في دين الله أفواجا وكان قد ألف ما كان عليه قومه من الشرك بالله من دعاء الاولياء والصالحين وغير ذلك مما كان عليه أهل الجاهلية وداخله بعض الحقد والحسد فأوجب له ذلك تلفيق ما موته به من الاكاذيب والترهات على الشيخ محمد رحمه الله وفر الى صنعاء لما دخل أهل نجد في دين الله ولم يكن له في نجد مساعد على هذه الاكاذيب وكذلك الرجل

الاخر المسمى بعبد الرحمن النجدي لم يكن من أهل العلم والدين ولا يعرف له نسب ينتمي اليه بل كان من غواض الناس الخائين وقد انقض عصر الدرعية وبعده بأعوام لم نسمع لهذين الرجلين بخبر ولم نقف لهما على أثر وكان قد دخل أهل اليمن في ولاية المسلمين وعرفوا صحة هذا الدين ولم يشتهر هذا النظام عن الأمير محمد بن اسماعيل الصنعائي رحمه الله ولا هذا الشرح ولا ثبت هذا الرجوع عنه (١) ولا ظهر ولا اشتهر في تلك المدد المديدة والسنين العديدة، حتى جاء هذا المزور فوضه هذه المنظومة وجعل عليها هذا الشرح اللائق به، فله الحمد وله المنة حيث كان نظاً، واعتراضه بهذه المثابة، التي لم تكن على طريق الحق والاصابة، بل كان مبناه على شفا جرف هار من الاكاذيب والترهات، التي لا يصنف اليها الا القلوب المقلات، ولا يغتر بها الا أهل الجهالات والضلالات (أفمن زين له سوء عمله فرآه حسناً فان الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء، فلا تذهب نفسك عليهم حسرات) ومن جملة هذه الاكاذيب ما ذكره عن عبد الرحمن النجدي من الاوضاع التي لانهجدي أن شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله يسفك الدماء وينهب الاموال ويتجارى على قتل النفوس ولوبالا غتيال وتكفير الامة المحمدية في جميع الاقطار وهذا كله كذب وسيأتي الجواب عن ذلك ان شاء الله تعالى

« ١ » اشار في هذا وما قبله الى القصيدة التي كان الامير مدح فيها الشيخ محمد عبد الوهاب في عصره وأرسلها اليه ومطامها * سلام على نجد ومن حل في نجد - كما سياتي

﴿ فصل ﴾

وأما قوله فبقي معنا ترد فيما نقل الشيخ عبد الرحمن النجدي حتى وصل الشيخ مر بدين احمد وله نباهة ووصل ببعض رسائل ابن عبد الوهاب التي جمعها في وجه تكفير أهل الايمان وقتلهم ونهبهم وحقق لنا أحواله الى آخر ما قال ﴿ فالجواب ﴾ أن يقال قد كان من المعلوم أن هذا الرجل كما وصفنا حاله أولا انه لا يوثق بنقله، ولا يعول عليه لتقصان دينه وعقله، فأما ما ذكر من تكفيره لأهل الايمان وقتلهم ونهبهم فكذب وبهتان، وزور وعدوان، فلم يكفر رحمه الله إلا عباد الاوثان من دعاة الاولياء والصالحين وغيرهم ممن أشرك بالله وجعل له كنادا بعد اقامة الحجة ووضوح المحجة وبعد أن بدوه بالقتال فينبذ قائلهم وسفك دماءهم ونهب أموالهم ومعه الكتاب والسنة واجماع سلف الامة رأيتهم وقد وافقه الاير محمد بن اسماعيل على ذلك وأقره عليه

(وأما قوله) وحقق لنا أحواله وأفعاله وأقواله

﴿ فالجواب ﴾ أن يقال قد تقرر عند الخاصة والعامة أن ما ذكره هذا المفترى من حال الشيخ وأفعاله وأقواله اذا تأملها المنصف تحقق يقينا انه لاحقيقة لها وانما هي كسراب ببيعة يحسبه الظمان ماء حتى اذا ملجأه لم يجد شيئا، وقد ظهر كذب هذا راظهر الله هذا الدين وبلغ مشارق الارض ومغاربها وانتشرت هذه الدعوة فلم تبق ارض الا وقد بلغتهم وأقروا

بها ودخلوا في دين الله وعرفوا صحة هذا الدين وانه على ما كان عليه
السلف الصالح والصدر الاول في القروع والاصول؛ ولكن هؤلاء الملاحدة
ينفرون الناس عن الدخول فيه (يريدون ليطفوا نور الله بافواههم ويأبى
الله الا أن يتم نوره ولو كره الكافرون) واطهر الله وهم كارهون، وحيل بين
القوم وبين ما يشتهون (وردوا الى الله مولاهم الحق ضل عنهم ما كانوا يفترون)
(وأما قوله) (فرأينا أحوال رجل عرف من الشرع شطرا ولم يعمم النظر
(فالجواب) أن يقال هذا قول جاهل (جهله) مركب لا يدري ولا يدري
انه لا يدري فهل يقول عاقل فضلا عن العالم انه عرف احوال الشيخ وراها
وهو لم يذكر مما عرف ولا مما رأى شيئا يخالف كتاب الله وسنة رسوله
أو كلام العلماء فيماذا عرفها وراها ؟ أنخبر هؤلاء الزنادقة المفتريين الذين
لا يعمل على قولهم ونقلهم رجل يؤمن بالله واليوم الآخر ؟ أم عرف ذلك
من رسائل الشيخ ومصنفاته ؟ فان كان عرفها من رسائل الشيخ ومصنفاته
فهل ذكرها بلفظها في هذا الاعتراض حتى يتبين للمنصف صدقه أو
كذبه ، وهل هو من أهل العلم والاسخين أو من الجهلة المتعلمين ؟ فهذه
كتب الشيخ ومصنفاته موجودة معلومة ليس فيها والله الحمد والمنة شيء
مما ذكره هؤلاء الزنادقة (الذين يصدون عن سبيل الله من أمن به
ويبنونها عوجا ويسعون في الارض فسادا والله لا يحب المفسدين) ولا
آمن أن يكون هذا الرجل المسمى مربدا قد ادخل في رسائل الشيخ
التي زعم انه أتاها من الكذب والزور ما هو اللائق بعقله ودينه والله

عند لسان كل قائل وقلبه؛ وهو المطلع على نيته وكسبه وحسبنا الله ونعم الوكيل
نعم قد ذكر هذا المعترض ما نقله الشيخ محمد رحمه الله عن شيخ الاسلام
ابن تيمية قدس الله روحه من اجماع الصحابة رضي الله عنهم على قتال
اهل الردة وانهم لم يفرقوا بين مانعي الزكاة وغيرهم ولا بين المقر بها والجاحد
لها بل سموهم كلهم اهل الردة، وكذلك ذكر اجماع التابعين مع بقية الصحابة
على كفر المختار بن أبي عبيدو على قتله، واجماع التابعين على كفر الجعد بن درهم
وعلى قتله وعلى كفر العبيدين ملوك مصر وقتلهم وزعم أن هذا كله
لا اجماع فيه، وزعم أن من فعل كما فعل اهل الجاهلية من كفار قريش
 وغيرهم من دعاء الانبياء والاولياء والصالحين والالتجاء اليهم والاستغاثة
بهم وطلب الشفاعة منهم ان كفره كفر عمل لا يخرج من الملة وانهم قد
 آمنوا بالله ورسوله لا تباح دماؤهم واموالهم كما استقف على كلامه ان شاء الله تعالى
(وأما قوله) ولا قرأ على من يهديه نهج الهداية ويبدله على العلوم
النافعة ويفقهه فيها

(فالجواب) أن يقال أما الهداية فبيد الله تعالى لا يملكها أحد سواه
وقد قال رحمه الله في رسالته الى محمد بن عبد الله بن عبد اللطيف وأما
ما ذكر لكم غني فاني لم آت به بحمالة والله الحمد والمنة وبه القوة بل أقول (اني
هداني ربي الى صراط مستقيم * دينا قيما ملة ابراهيم حنيفا وما كان من
المشركين) ولست والله الحمد ادعو الى مذهب صوفي أو فقيه أو متكلم
أو امام من الائمة الذين اعظمهم مثل ابن القيم أو الذهبي أو ابن كثير

أو غيرهم، بل ادعو الى الله وحده لا شريك له وادعو الى سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم التي وصى بها أول امته وآخرها — الى آخرها فهو والله الحمد على صراط مستقيم . وقد بذل الجهد والجهد في الدعاء اليه

وأما اسباب الهداية من القراءة على العلماء والرحلة في طلب العلم وغير ذلك من الاسباب فقد ذكر علماء نجد من ذلك طرفا منهم الشيخ أبو بكر حسين بن غنام رحمه الله تعالى قال في تاريخه ماملخصه:

«وكان مولده رحمه الله سنة خمس عشرة بعد المائة والالف من الهجرة النبوية في بلد العيينة من أرض نجد ونشأ بها وقرأ القرآن بها حتى حفظه وأتقنه قبل بلوغه العشر وكان حاد الفهم سريع الادراك والحفظ يتعجب أهله من فطنته وذكائه، وبعد حفظ القرآن اشتغل وجد في الطلب وأدرك بمض الاثرب قبل رحلته لطلب العلم وكان سريع الكتابة ربما كتب الكراسة في المجلس . قال أخوه سليمان وكان والده يتعجب من فهمه، ويعترف بالاستفادة منه مع صغر سنه، ووالده مفتي تلك البلاد وجده مفتي البلاد النجدية، آثاره وتصنيفه وفتاواه تدل على علمه وفقهه وكان جده اليه المرجع في الفقه والفتوى، وكان معاصراً للشيخ منصور البهوتي الحنبلي خدام المذهب اجتمع به بمكة. وبعد بلوغ الشيخ سن الاحتلام قدمه والده في الصلاة ورآه أهلاً للامامة ثم طلب الحج الى بيت الله الحرام، فأجابه والده الى ذلك القصد والمرام، وبادر الى قضاء فريضة الاسلام، واداء المناسك على التمام، ثم قصد المدينة المنورة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام، وأقام بها قريبا من شهرين، ثم رجع الى

وطنه قرير العين، واشتغل بالقراءة في الفقه على مذهب الامام احمد رحمه الله
ثم بعد ذلك رحل يطلب العلم، وذاق حلاوة التحصيل والفهم، وزاحم العلماء
الكبار ورحل الى البصرة والحجاز مراراً واجتمع بمن فيها من المشايخ والعلماء
الاخيار، وأتى الى الاحساء، وهي اذ ذاك آهلة بالمشايخ والعلماء فسمع وناظر
وبحث واستفاد، وساعده الاقدار الربانية بالتوفيق والامداد، وروى عن
جماعة منهم الشيخ عبدالله بن ابراهيم النجدي ثم المدني وأجازه من طريقين
وأول ما سمع منه الحديث المسلسل بالاوية كتب السماع بالسند المتصل
الى عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه قال : قال رسول صلى الله عليه
وسلم « الراحمون يرحمهم الرحمن فارحموا من في الارض يرحمكم من في السماء »
وسمع منه مسلسل الحنابلة بسنده الى أنس بن مالك قال : قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم « إذا أراد الله بعبده خيراً استعمله » قالوا كيف يستعمله ؟
قال « يوفقه للعمل الصالح قبل موته » وهذا الحديث من ثلاثيات احمد رحمه
الله . وطالت اقامة الشيخ ورحلته الى البصرة وقرأ بها كثيراً من الحديث
والفقه والعربية وكتب من الحديث والفقه واللغة ما شاء الله في تلك الاوقات
وكان يدعو الى التوحيد ويظهره لكثير ممن بخالطه ويجالسه ويستدل عليه،
ويظهر ما عنده من العلم ومالديه، وكان يقول ان الدعوة كلها لله لا يجوز صرف
شيء منها الى سواه، وربما ذكروا بمجالسه اشارات الطواغيت أو شيثاً من
كرامات الصالحين الذين كانوا يدعونهم ويستغيثون بهم ويلجئون اليهم في
المهمات، وكان ينهى عن ذلك ويذكر، ويورد الادلة من الكتاب والسنة ويحذر،

ويخبر ان محبة الاولياء والصالحين اعماهي رتابتهم فيما كانوا عليه من الهدى والدين، وتكثير أجورهم بمتابعتهم على ما جاء به سيد المرسلين، وأما دعوى المحبة والمودة مع المخالفة لسنته ولطريقه، فهي دعوى مردودة غير مسلمة عند النظر والحقيقة، ولم يزل على ذلك رحمه الله.

ثم رجع الى وطنه ووجد والده قد انتقل الى بلد حريميلا فاستقر فيها، يدعو الى السنة المحمدية ويبيدها، ويناصح من خرج عنها ويفشيها، حتى رفع الله شأنه ورفع ذكره، ووضع له القبول، وشهد له بالفضل ذوه من أهل المقول والمنقول، وصنف كتابه المشهور (بالتوحيد) وأعلن بالدعوة الى الله العزيز الحميد، وقرأ عليه هذا الكتاب المفيد، وسمعه كثير ممن لديه من طالب ومستفيد، وشاعت نسخه في البلاد، بطار ذكره في الغور والانجاد، وفاز بصحبته واستفاد، من جرد القصد وسلم من الاثر والبغي والفساد، وكثر بحمد الله محبوبه وجنده وصار معه عصابة من خول الرجال، وأهل السمات والكمال، يسلكون معه الطريق، ويجاهدون كل فاسق وزنديق « فهذا بعض ما ذكره علماء وقته من حاله وأقواله وأفعاله وقراءته ورحلته لطالب العلم ومزاحمته للعلماء والمشايع الكبار . فأين هذا من قول هؤلاء الزنادقة الجهلة الذين لا يعرفون بعلم ولا فضيلة ولا دين بل كان حظهم من ذلك الصمد عن سبيل الله من آمن به ويبنونها عوجا وحسبنا الله ونعم الوكيل وأما قوله بل طالع بعضا من مؤلفات الشيخ أبي العباس ابن تيمية ومؤلفات تلميذه ابن قيم الجوزية وقلدهما من غير اتفاق مع انها محرمان التقليد

(فالجواب) أن نقول نعم قد طالع الشيخ رحمه الله مؤلفات شيخ الاسلام ابن تيمية وتلميذه ابن قيم الجوزية وأسامة ثاقب فكره في رياض تلك المؤلفات، وورد من غير معين تلك الحياض الصافيات، فازداد بها علماً وإيماناً، ونحقيقاً وإتقاناً، وأما دعوى التقليد لهما فلا حقيقة لذلك بل كان مقتدياً بهما ومتبعاً لهما على ما أوضحنا من الدليل من الكتاب والسنة وأقوال سلف الأمة، ونعم المقتدي بهما فانهما كانا على الصراط المستقيم

وقوله ولما حقت لنا أحواله ورأينا في الرسائل أقواله

(فنقول) لم تتحقق على الحقيقة أحواله، ولم تر بعين البصيرة ما في تلك الرسائل من أقواله، اللهم إلا أن يكون هذا الرجل قد أدخل فيها ما لا ينبغي مما يصدق زویره وبهتانه، فاغتربها من أصنى الى هذيانه وعدوانه، فلا مانع من ذلك لما انطوى عليه من عداوة أهل الاسلام واردة التنفير والصد عن سبيل الله وليس يبدع ولا مستنكر من هؤلاء الزنادقة

وأما قوله وذكر لي انه أعظم شأنه بوصول الايات التي وجهناها اليه (فأقول) لا جرم ان هذا القول لا يقوله إلا مير محمد بن اسماعيل الصنماني رحمه الله ولا يليق بحاله وجلالته وامامته وورعه وزهده وانه لا يتشبع بما لم يعط فان هذا لا كان ولا يكون، وقد رفع الله قدر الشيخ بما علمه من العلم وما حباه من العقل ووضع له القبول في قلوب الناس قبل أن تصل اليه هذه المنظومة. وهذه المقالة من هذا الشارح تدل على قلة عقله وعدم علمه ورغبته فيما عند الله فانه إنما قال هذا ليترفع به ويتكبر به وهذا ليس من شأن

العلماء العاملين والائمة المحققين

وأما قوله فانه تعين نقض ما قدمناه وحل ما أبرمناه

(فالجواب) ان نقول وهذا مما يدل على ان هذا الكلام ليس من كلام الامير محمد بن اسماعيل فانه كلام متناقض ينقض آخره أوله لانه ذكر في آخر النظم انه لم يرجع عما قاله أولا وانه هو الحق وإنما أنكر القتل والنهب وتكفير المسلمين وهذه الدعوى تخالف ما قاله في أول نظمه وتنافيه فعلنا قطعا ان هذا النظم والشرح مكذوب موضوع عليه

(وأما قوله) ولما أخذ علينا الشيخ صر بذلك تعين علينا ثلاثا تكون سببا في شيء من هذه الامور التي ارتكبتها ابن عبد الوهاب المذكور، كتبت أبياتا وشرحتها الى آخره

(والجواب) أن نقول وهذا أيضا من نمط ما قبله فانا قد بينا أولا أن دعوة الشيخ رحمه الله الى دين الله ورسوله ودخول الناس في هذا الدين أفواجا حتى بلغ مشارق الارض ومزاربها لم تترقف على ما ذكره في هذه الايات التي أثني بها على الشيخ محمد رحمه الله وإنما استفاد هو منها ثناء المسلمين عليه بموافقته على الحق فانه ذكر فيها انه لم يكن معه على هذه الطريقة أحد ولم يتابعه فيها أهل بلده ووطنه بل كلهم يخالفون له فكيف يجوز مع ذلك أن يقول بما قال ولا حقيقة له وهذا مما يرزي به لو كان ما ذكر حقا وصدقا فالله المستعان

(وأما قوله) واكثر من النقل عن ابن القيم وشيخه لانها عمدة الحنابلة

(فالجواب) أن يقال كان هذا الرجل المفتري على العلماء ما لم يقولوه
يعرض بأن في كلام ابن القيم وشيخه شيخ الاسلام ابن تيمية ما يخالف
ما قاله الشيخ محمد بن عبد الوهاب ويرد عليه وهذا كذب فانه ليس في
كلام الشيخ محمد رحمه الله ما يخالف ما قالاه وانما يتكرر هذا بما ليس عنده
وما لا حقيقة له ليوم من لا علم له بمدارك الاحكام وكلام الائمة الاعلام
أنه قد أخذ على الشيخ محمد في كلامه ما يخالف كلام الشيخين والله عند لسان
كل قائل وقلبه، وهو المطلع على نيته وكسبه

(قال) المعارض فيما زور على الامام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني

رحمه الله تعالى

رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي فقد صح لي عنه خلاف الذي عندي
ظننت به خيرا وقلت عسى عسى نجد ناصحا يهدي الانام ويستهدي
فقد خاب فيه الظن لا خاب نصحننا وما كل ظن للحقائق لي يهدي
وقد جاءنا من أرضه الشيخ مرشد لحقق من أحواله كل ما يهدي
وقد جاء من تأليفه برسائل يكفر أهل الارض فيها على عمد
ولفق في تكفيرهم كل حجة تراها كبيت العنكبوت لدى النقد
تجاري على اجرا دما كل مسلم مصل . ذلك لا يحور عن العهد
وقد جاءنا من ربنا في براءة براءتهم من كل كفر ومن جحد
فاخواننا سماهم الله فاستمع لقول الآله الواحد الصمد الفرد

(والجواب) ومن الله نستمد الصواب

ألا قل لذي جهل تهور في الرد وأظهر مكنونا من النفي لا يجدي
وفاه بتزوير وافك ومنكر وظلم وعدوان على العالم المهدي
وزور نظما للامير محمد وحاشاه من افك المزور ذي الجحد
لعمري لقد أخطأت رشذك فائدت فاست على نهج من الحق مستبد
وقد صح أن النظم هذا تقول نقوله هذا النفي على عمد
وما كان هذا النظم منظوم عالم تقي نقي بالهدى المورى يهدي
ولكنه جهل صريح مركب ومنشئه عن منهج الرشيد في بعد
وها أنا ذا أبدي مخازيه جهرة وانقض ما يبديه بالحق والرشد
لتعلم أن القدم هذا مزور وان الذي أبداه من جهله المردى
يخالف ما قال الامير محمد وقرر في (التطهير) تقرير ذي نقد
فازرى به من حيث يحسب أنه اشادله بيتا رفيعا من الجحد
وحسبك من هذا ضلالا وفرية على البعدا فضلا عن الاب والجد
جاء على تزويره بدلائل تعود على ما قال بالرد والهدى
إذا صح ما قلنا لديك فقوله «رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي»
رجوع عن الحق الذي هو ذاكر عن السلف الماضين من كل ذي رشد
الى النفي من كفر وشرك وبدعة الى غير ذا من كل أفعال ذي الطرد
فلو صح هذا وهو لاشك باطل وزور وبهتان من الناظم المبدي
لكان لعمري ضحكك وتناقضا لما قال في منظومه عن ذوي الجحد
فدونك ما أبدى من المدح والثناء وما قال في ذم الخفاف والضد

(قفي واسألني عن عالم حل سوحها به يهتدي من ضل عن منهج الرشدي)
(محمد الهادي لسنة احمد فياحبذا الهادي وياحبذا المهدي)
(لقد انكرت كل الطوائف قوله بلا صدر في الحق منهم ولا ورد)
(وما كل قول بالقبول .مقابل ولا كل قول واجب الطرد والرد)
(سوى ما آتني عن ربنا ورسوله فذلك قول جل اذا عن الرد)
(وأما أقاويل الرجال فانها تدور على قدر الادلة في النقد)
(لقد سرني ما جاءني من طريقه وكنت أرى هذى الطريقة لي وحدي)
(وقد جاءت الاخبار عنه بأنه يعيد لنا الشرع الشريف بما يهدي)
(وينشر جهلا ما طوى كل جاهل ومبتدع منه فوافق ما عندي)
(ويعمر أركان الشريعة هادما مشاهد ضل الناس فيها عن الرشدي)
(أعادوا بها معنى سواع ومثله يغوث وودّ بثس ذلك من ود)
(وقد هتفوا عند الشدائد باسمها كما يهتف المضطر بالصمد الفرد)
(وكم عقروا في سوحها من عقيرة اهات لغير الله جهراً على عمد)
(وكم طائف حول القبور مقبل ومستلم الاركان منهم باليد)
(فهذا هو المعروف من حال شيخنا ودعوته للخلق بالحق والرشدي)
(وسار مسير الشمس في كبد السما وطبق من غرب البلاد الى الهند)
(ولم يبق أرض ليس فيها مجدد على أثره يققو ويهدي ويستهدي)
(فقل للذي أبدى خزاية جهله وبرز منظوما خليا من الرشدي)
(أعد نظرا فيما توهمت حسنه فانك لم تنطق بحق ولا رشدي)

ودعنا من القول المزور والهذا
 فقد وافق الشيخ الامام محمد
 وظن به خيراً وقد كان أهله
 وقد جاءهم من ارضه متهوك
 فقاه بهتان وافك مزور
 وقد كان ذا جهل وليس بعالم
 وظن طريق الرشد غيا بزعمه
 واعممه نور الهدى حين مابدا
 فما غرهم من جهله وافترائه
 الى أن تولى ذلك العصر وانقضى
 فساغ لديهم زخرف القول وارتضوا
 وقد زعم المأفون ان رسائله
 يكفر فيها الشيخ من كان مسلما
 ولحق في تكفيرهم كل حجة
 وذافرية لا يمتري فيه عاقل
 وقد كان في الاعراض ستر لجهله
 ليخدع مأفونا ومن كان جاهلا
 فما كفر الشيخ الامام محمد
 ولا قال في تلك الرسائل كلاما

ومن افكك الواهي ومن جهلك المردي
 وصح له عنه خلاف الذي تبدي
 وكان على حق وبالحق يستهدي
 جهول يسمى مربدا وهو ذوجحد
 وكان عن التحقيق والحق في بعد
 وقد انكر التوحيد للواحد الفرد
 وقد الف المأفون كفرانه المردي
 وفر الى صنعا وفاه بما يبدي
 زخارف ما ابداه ذو الزور والحقه
 وجاء اناس بعدهم من ذوي الطرد
 من الظلم والعدوان أقوال ذي الجحد
 أتهم بها فيها التجاوز للحد
 وفي زعمه كل الانام على عمد
 تراها كبيت المنكبوت لدى النقد
 على انه زور من القول مستبدي
 ولكنه أبدى مخازيه عن قصد
 وليس على نهج من الحق والرشد
 جميع الوري حاشاه من قول ذي الطرد
 بتكفير أهل الارض من كل مستهدي

ولكنما تكفيره لمن اعتدى
ويدعو سوى الرحمن جل جلاله
وينسك للاموات بل يستغيثهم
وذلك إشراك به لا تحاذه
من الحب والتعظيم والخوف والرجا
فان كان عباد القبور لديكمو
وهم كل أهل الارض والكل مسلم
وما قد تلي من آية في ضلالهم
ملفقة ليست لديكم بحجة
فما فوق هذا من ضلال وفرية
(وقد انكرت كل الطوائف قرله
كما قاله أعني الامير محمداً
وقالوا كما قد قلتموه تحكما
(تجارى على أجرا دما كل مسلم
نكاتك هل هذا كلام محقق
فجرتم وجرتم بالاكاذيب والهذى
كقولك في منظوم مينك فرية
(وقد جاءنا عن ربنا في براءة
(فاخواننا مما هم الله فاستمع

وحاد عن التوحيد بالجمل للنسب
ويرجوه بل يخشاه كالمنعم المسدي
ويندب من لا يملك النفع للعبد
مع الله مألوها شريكاً بما يبدى
ومن كل مطلوب من الله بالقصد
هم المسلمين المؤمنين ذوي الرشد
وما منهمو من كافر جاعل الند
ومن سنة للمصطفى خير من يهدى
وتلك كبيت العنكبوت لدى النقد
يجيء بها أهل العناد ذوو الطرد
بلا صدر في الحق منهم ولا ورد
وقد كان ذا علم عليماً بما يبدى
وهمطا وخرطاً لا يفيد ولا يجدي
مصل مزك لا يحول عن العهد
كعالم صنعا ذى الدراية والنقد
ووضع محالات على العالم المهدى
عليه بما تبديه من جهلك المردى
براءتهم من كل كفر ومن جحد
لقول الاله الواحد الصمد الفرد)

أقول تأمل لا أبالك نصها
ففيها البيان المستنير ضياؤه
ولكن أهل الزيف في غمراتهم
وآذانهم صم عن الحق والهدى
أليست لمن تابوا من الكفر والردى
وصلوا وزكوا واستقاموا على الهدى
فأين الدليل المستفاد بأنهم
فما كفر الشيخ الامام محمد
ومن لم يتب من كفره وضلاله
وأجرى دمام طاعة وتقربا
فما كل من صلى وزكى موحداً
ودعنا من التمويه فالحق واضح
ألا فارونا يا ذوى النى والهوى
وجيئوا بتطهير اعتقاد لسيد
نقابل ما قلتم بما في كتابه
لكي تعلموا ان الامير محمداً
وتستيقنوا ان الكاذب هذه
ويعلم أهل العلم بالله انكم
لكي تطمسوا أعلام سنة أحمد

تجد منها لا عذاباً لمن الشهد
لمن كان ذا قلب شهيد وذو ارشد
وفي غيهم لا يرعوون لمن يهدي
وأبصارهم عن رؤية الحق كالرمد
ولم يشركوا شيئاً بمعبودنا الفرد
فهم اخوة في الدين من غير مارد
إذ لم يتوبوا لم يكونوا ذوى جحد
سوى من دعا الاموات من ساكن اللحد
وإشراكه بالسيد الصمد الفرد
الى الله في قتل الملاحدة الله
فأبد دليلاً غير ذا فهو لا يجدى
وليس به لبس لدى كل مستهد
كلاما سوى هذي الاكاذيب مستهد
امام محق ذى الدراية والنقد
وما قاله في الاحتجاج على الضد
بريء من المنظوم والشرح والرد
ملفقة لفقهموها على عمد
بذلتم على تلفيقها غاية الجهد
بتزيير افالك جهول وذى حقد

﴿ فصل ﴾

ثم قال في شرحه لما ذكر من الايات المتقدم ذكرها وقد أجبناه
عليها: قال الله تعالى في المشركين (فان تابوا وأقاموا الصلاة واتوا الزكاة
فاخوانكم في الدين) فقولنا براءتهم أي براءة كل مسلم . مصل منك
﴿ فالجواب ﴾ أن نقول قد كان من المعلوم عند الخاصة والعامة أن
الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى لما تبين في اظهر هذا الدين
والدعوة اليه قد كان أهل عصره ومصره في تلك الازمان قد اشتدت
غربة الاسلام بينهم وعفت أثار الدين لديهم وانهدت قواعد الملة الحنيفية
وغلب على الاكثرين ما كان عليه أهل الجاهلية وانطمست اعلام الشريعة
في ذلك الزمان وغلب الجهل والتقليد والاعراض عن السنة والقرآن وشب
الصغير وهو لا يعرف من الدين إلا ما كان عليه أهل تلك البلدان وهرم
الكبير على ما تلقاه عن الآباء والاجداد، واعلام الشريعة مطموسة وانصوص
التنزيل واصول السنة فيما بينهم مدروسة، وطريقة الآباء والاسلاف
مرفوعة الاعلام، وأحاديث الكهان والطواغيت مقبولة غير مردودة ولا
مدفوعة قد خلعوا ربة التوحيد والدين وجدوا واجتهدوا في الاستغاثة
والتعلق على غير الله من الاولياء والصالحين والاثان والاصنام والشياطين
وعلماءهم ورؤسائهم على ذلك مقبلون، ومن بحر الاجاج شاربون، وبه
راضون، واليه مدي الزمان داعون، قد اعشتهم العوائد والمآلوفات، وحبستهم

الشهوات والارادات عن الارتقاع الى طلب الهدى من النصوص
المحكمات والآيات البينات، يحتجون بما رووه من الآثار الموضوعات
والحكايات المختلقة والمنامات، كما يفعل أهل الجاهلية وغير الفترات، وكثير منهم
يمتدح النعم في الاحجار والجمادات ويتبركون بالآثار والقبور في جميع
الاوقات (نسوا الله فانساهم أنفسهم اولئك هم الفاسقون * الحمد لله الذي خلق
السموات والارض وجعل الظلمات والنور ثم الذين كفروا بربهم يعدلون *
قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغي بغير الحق
وأن تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون)
(فأما بلاد نجد) فقد بالغ الشيطان في كيدهم وجده، وكانوا ينتابون
قبر زيد بن الخطاب، ويدعونه رغبا ورهبا بفصيح الخطاب، يزعمون
أنه يقضي لهم الحوائج، ويرونه من اكبر الوسائل والولائج، وكذلك عند
قبر يزعمون انه قبر ضرار بن الازور، وذلك كذب ظاهر وبهتان مزور،
وكذلك عندهم نخل خال، ينتابه النساء والرجال، ويفعلون عنده أقبح القمال
والمرأة اذا تأخر عنها الزواج، ولم ترغب فيها الازواج، تذهب اليه فتضمه
بيدها وتدعوه برجاء وابتهاال وتقول: يا فحل الفحول: اريد زوجا قبل الفحول،
وشجرة عندهم تسمى الطرفية أغراهم الشيطان بها وأوحى اليهم التعلق
عليها وانها ترجى منها البركة، ويعلقون عليها الخرق، لعل الولد يسلم من
السوء، وفي أسفل بلدة الدرعية غار في الجبل يزعمون انه اتفاق من الجبل
لامرأة تسمى بنت الامير أراد بعض الناس أن يظلمها ويضير، فاتفق الغار،

ولم يكن له عليها اقتدار ، وكانوا يرسلون الى هذا المكان من اللحم والخبز ما يقتات به جند الشيطان — وفي بلدتهم رجل يدعي الولاية يسمى تاج ، يتبركون به ويرجون منه العون والافراج وكانوا يأتون اليه ويرغبون فيما عنده من المدد بزعمهم ولديه ، فتخافه الحكام والظلمة ويزعمون أن له تصرفا وفتكا بمن عصاه وملحمة ، مع انهم يحكون عنه الحكايات الشنيعة ، التي تدل على انحلاله عن أحكام الملة والشريعة ، وهكذا سائر بلاد نجد على ما وصفنا من الاعراض عن دين الله والجحد لاحكام الشريعة والرد

ومن العجب أن هذه الاعتقادات الباطلة ، والمذاهب الضالة ، والعوائد الجائرة ، والطرائق الخامسة ، قد فشت وظهرت ، وعمت وطمت ، حتى بلاد الحرمين الشريفين فن ذلك ما يفعل عند قبر محجوب وقبة أبي طالب فيأتون قبره بالسماعات والعلامات الاستغاثة عند نزول المصائب ، وحلول النوائب ، وكانوا له في غاية التعظيم ، ولا ما يجب عند البيت الكريم ، فلو دخل سارق أو غاصب أو ظالم قبر أحدهما لم يمرض له أحد لما يرون له من وجوب التعظيم والاحترام والمكارم ومن ذلك ما يفعل عند قبر ميمونة أم المؤمنين رضي الله عنها في سرف وكذلك عند قبر خديجة رضي الله عنها يفعل عند قبرها ما لا يسوغ السكوت عنه من مسلم يرجو الله والدار الآخرة فضلا عن كونه من المكاسب الدينية الفاخرة ، وفيه من اختلاط النساء بالرجال وفعل الفواحش والمنكرات وسوء الافعال ، ما لا يقره أهل الايمان والكمال ، وكذلك سائر القبور المعظمة المشرفة في بلد الله الحرام مكة المشرفة وفي الطائف قبر

ابن عباس رضي الله عنهما يفعل عنده من الامور الشريكة التي تشتمز منها نفوس الموحدين ، وتنكرها قلوب عباد الله المخلصين ، وتردها الايات القرآنية وما ثبت من النصوص عن سيد المرسلين ، منها وقوف السائل عند القبر متضرعا مستكينا ، وابداء الفاقة الى معبودهم مستميناً وصرف خالص المحبة التي هي محبة العبودية والنذر والذبح لمن تحت ذلك المشهد والبنينة واكثر سوقتهم وعامتهم يلهجون بالاسواق : اليوم على الله وعليك يا ابن عباس فيستمدون منه الرزق والغوث وكشف الضر والبأس وذكر محمد بن حسين النعمي الزبيدي رحمه الله أن رجلاً رأى ما يفعل في الطائف من الشعب الشريكة والوظائف فقال : أهل الطائف لا يعرفون الله إنما يعرفون ابن عباس فقال له بعض من يترشح للعلم : معرفتهم لابن عباس كافية لانه يعرف الله فانظر الى هذا الشرك الوخيم والغلو الذميمة المبين للصراط المستقيم ووازن بينه وبين قوله (واذا سألك عبادي عني فاني قريب اجيب دعوة الداع اذا دعان) وقوله جل ذكره (وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا) وقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم اليهود والنصارى بأنخاذهم قبور انبيائهم مساجد يعبد الله فيها فكيف بمن عبد الصالحين ودعاهم مع الله والنصوص في ذلك لا تخفى على أهل العلم ، وكذلك ما يفعل بالمدينة المشرفة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام هو من هذا القبيل ، بالبعد عن منهاج الشريعة والسبيل . وفي بندرجدة ما قد بلغ من الضلال حده ، وهو القبر الذي يزعمون انه قبر حواء ، وصفه لهم بعض الشياطين ،

وأكثرُوا في شأنه الافك المبين، وجعلوا له السدنة والخدم وبالغوا في مخالفة ما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم من النهي عن تعظيم القبور والفتنة بمن فيها من الصالحين. وكذلك مشهد العلوية بالغوا في تعظيمه وتوقيره وخوفه ورجائه. وقد جرى لبعض التجار انه انكسر بمال عظيم لاهل الهند وغيرهم وذلك في سنة عشر ومائتين وألف فهرب الى مشهد العلوي مستجيراً ولائذاً به مستغيثاً فتركه أرباب الاموال ولم يتجاسر أحد من الرؤساء والحكام على هتك ذلك المشهد والمقام واجتمع طائفة من المعروفين واتفقوا على تنجيئه في مدة سنين، فنعوذ بالله من تلاعب الفجرة والشياطين

وأما بلاد مصر وصعيدا وأعمالها فقد جمعت من الامور الشريكة، والعبادات الوثنية والدعاوي الفرعونية، ما لا يتسع له كتاب، ولا يدنو له خطاب، لاسيما عند مشهد أحمد البدوي وأمثاله من المعتقدين في المعبودين فقد جاوزوا بهم ما ادعته الجاهلية لآلهتهم وجمهورهم يرى له من تدبير الربوبية والتصرف في الكون بالمشيئة والقدرة التامة ما لم ينقل مثله عن أحد بعد الفراعنة والتمردة، وبعضهم يقول يتصرف في الكون سبعة وبعضهم يقول أربعة وبعضهم يقول القطب يرجعون اليه وكثير منهم يرى ان الامور شورية بين عدد ينتسبون اليه فتعالى الله عما يقول الظالمين علواً كبيراً (كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذباً)

وقد استباحوا عند تلك المشاهد من المنكرات والفواحش والمفاسد ما لا يمكن حصره ولا استطاع وصفه واعتمدوا في ذلك من الحكايات

والخرافات والجهالات مالا يصدر عن له أدنى مسكة وحظ من المعقولات ،
فضلا عن النصوص والشرعيات ، وكذلك ما يفعل في بلدان اليمن ، جار
على تلك الطرائق والسنن ، فقي صنعاء وروع والمخا وغيرهما من تلك البلاد
ما يتنزه العاقل عن ذكره ووصفه ، ولا يمكن الوقوف على غايته وكشفه ،
وناهيك بقوم استخفهم الشيطان وعدلوا عن عبادة الرحمن ، الى عبادة القبور
والشياطين فسبحان من لا يعجل بالعقوبة على الجرائم ، ولا يهمل الحقوق
والمظالم وفي حضر موت والشحر وعدن ويافع ماتستك عن ذكره المسامع
يقول قائلهم : شيء لله يا عيروس شيء لله يا محبي النفوس — وفي أرض نجران
من تلاعب الشيطان وخلم ربة الايمان ، لا يخفى على أهل العلم بهذا الشأن
من ذلك رثيسهم المسمى بالسيد لقد اتوا من طاعته واعظييه وتقديعه وتصديره
والغلو فيه بما أفضى بهم الى مفارقة الملة والاسلام والانحياز الى عبادة الاوثان
والاصنام (اتخذوا احبارهم ورهبانهم اربابا من دون الله... وما أمروا الا
ليعبدوا إلها واحدا لا إله الا هو سبحانه عما يشركون)

وكذلك حلب ودمشق وسائر بلاد الشام فيها من تلك المشاهد
والنصب والاعلام مالا يجامع عليه أهل الايمان والاسلام من اتباع سيد
الانام وهي تقارب ما ذكرنا في الكفریات المصرية والتلطف بتلك الاحوال
الوثنية الشركية — وكذلك الموصل وبلاد الاكراد ظهر فيها من أصناف الشرك
والفجور والفساد — وفي العراق من ذلك بحره المحيط بسائر الخلجان وعند
مشهد الحسين قد اتخذوا الرافضة وثنا بل ربا مدبرا وخالقا ميسرا وأعادوا به

المجوسية وأحيوا به معاهد اللات والعزى وما كان عليه أهل الجاهلية — وكذلك
مشهد العباس ومشهد علي ومشهد أبي حنيفة ومعروف الكرخي والشيخ
عبد القادر، فأهمهم اقتنوا بهذه المشاهد راخصتهم وسفتهم وعدلوا عن أسنى
المطالب والمقاصد، ولم يعرفوا ما واجب عليهم من حق الله الفرد الصمد الواحد
وبالجملة فهم شر تلك الامصار وأعظمهم نفوراً عن الحق واستكباراً والرافضة
يصلون لتلك المشاهد ويركعون ويسجدون لمن في تلك المعاهد وقد صرفوا
من الاموال والندور لسكان تلك الاجداث والقبور ما لا يحصى عشر
مشاره للملك العلي الغفور، يزعمون أن زيارتهم لعلهم أمثاله أفضل من
سبعين حجة إلى الله وتقدس في مجده وجلاله، ولا كلفتهم من التعظيم
والتوقير والخشية والاحترام، ما ليس معه من تعظيم الله وتوقيره وخشيته
وخوفه شيء إلا لاله الحق والملك العلام. ولم يبق مما عليه النصارى سوى دعوى
الولدية، غير أن بعضهم يرى الحلول لأشخاص بعض البرية (سبحان ربك
رب العزة عما يصفون) وكذلك جميع قرى الشط والمجره على غاية من الجهل
والمعروف في القطيف والبحرين من البدع الرفضية والاحداث المجوسية
والمقامات الوثنية، ما يصاد ويصادم أصول الملة الحنيفية. فمن اطلع على هذه
الافاعيل وهو عارف بالايان والاسلام وما فيهما من التفريع والتأصيل، يتيقن
أن القوم قد ضلوا عن سواء السبيل، وخرجوا عن مقتضى القرآن والدليل.
وتمسكوا بزخارف الشيطان، وأحوال الكهان، وما شابه هذا القبيح. وازداد
بصيرة في دينه، وقوي بمشاهدة ايمانه وبقينه، وجد في طاعة مولاه وشكره،

واجتهد في الانابة اليه ومداومة ذكره، وبادر الى القيام بوظائف امره، وخاف
أشد الخوف على ايمانه من طغيان الشيطان وكفره، فليس المعجب ممن هلك
كيف هلك انما المعجب ممن نجا كيف نجا .

إذا تحققت ما ذكرته لك أيها المنصف من حال أهل تلك الازمان وما هم
عليه من الشرك بالله من دعاء الصالحين والاولياء والاستغاثة بهم لتفريج
الكربات واغاثة اللهنات وإزالة الشدات ومعافة أولي العاهات والبلبات
وإخلاص الدعاء لهم في جميع الطلبات الى غير ذلك من أنواع العبادات فما
وجه الاستدلال بقوله تعالى (فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة
فإخوانكم في الدين) على عدم تكفيرهم وقتالهم ونهب أموالهم ان كان يرى
أن ما صدر من أهل تلك الازمان ممن أخذ ماله فيثا وغنيمة هو الشرك
الاكبر وعبادة الصالحين وهو صريح الرد على الله وعلى رسله وعلى أئمة
الدين وان مادعا اليه الشيخ وقرره وبينه هو توحيد رب العالمين ، الذي
جاءت به الرسل . ونزلت به الكتب . وانهم قاموا أشد القيام في رده
واطفائه وقالوا على ذلك بعد قيام الحجة واعتراف كثير من علمائهم بأنه
الحق وانه دين الله فلا حرج حينئذ ولا إثم في أخذ تلك الاموال فيثا وغنيمة
اقتداء برسول الله صلى الله عليه وسلم وعملا بدينه وشرعه وان كان ما عليه
من أخذت أموالهم من عبادة الصالحين والشرك بالله والاعراض عن دينه
وقتل أهله ومعاذاة من قام به هو الاسلام وهو الحق وهم مصيبون في ذلك
على بينة من الله فالذم على من حكم على أموالهم بهذا الحكم والعيب له وتجهيله

يتجه ولا يعاب قال كلام في الاصل الذي تفرع عنه اخذ الاموال وجعلها
 في ثاوغنائهم وحينئذ فالمعترض بهذا لا يرى ان عبادة الصالحين ودعائهم والتوكل
 عليهم والذبح لهم وتسويتهم بالله في الحب والخوف والرجاء والتعظيم شرك
 وضلال يبيح الاموال والدماء بعد قيام الحجة فلذلك عرض بأخذ الاموال
 وسفك الدماء بل ولا يرى ما كانت عليه البوادي من ترك دين الله والاعراض
 عما جاءت به الرسل وانكار البعث والرجوع في الدماء والاموال الى ما حكمت
 به أسلافهم وعشائرتهم مع الاستهزاء الصريح بدين الله ورسوله مكفراً
 مبيحاً للقتال والمال. وشبهة هذا الضلال واخوانه من قبل انهم كانوا
 يقولون لا إله الا الله ويصلون ويذكرون، والعلماء يكفرون بدون هذا من
 المكفرات ويرون ان أموال هؤلاء المرتدين فيء لا يختلفوز في ذلك والله
 المستعان. نعم قد كان من بعض هؤلاء من دخل في الاسلام وبايع على ذلك
 ثم ارند على عقبيه ونكث عهد الله وميثاقه وقاتل المسلمين وخرج عن طاعتهم
 فقاتلوه على ذلك لقوله تعالى (وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في
 دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون)

﴿ فصل ﴾

قال الناظم

وقد قال خير المرسلين نهيت عن فسا باله لم ينته الرجل النجدي
 فالجواب ان نقول

وقولك في منظوم مينك ضالة ولبسا وتمويهها على الاعين الرمد

«وقد قال خير المرسلين نهيت عن
أقول نعم هذي الاحاديث كلها
وليس بها والحمد لله حجة
فنصوصها في ترك من أظهر الهدى
فدلت على ترك لمن كان مظاهرا
فيجري لهم حكم الظواهر جهرية
فان اظهر الكفر الذي هو مبطن
وابس على الاطلاق ما أنت مطلق
فقدم خير المرسلين محمد
لانهم لم يحضروا في جماعة
ولولا الذراري والنساء مملالا
وما كان هم المصطفى بضلالة
وقد قتل الفاروق من ليس راضيا
ولم ينه المعصوم عن قتل مثله
كما برأ المعصوم من قتل خالد
فقالوا صباأنا قاصدين حقيقة
فأنكر هذا المصطفى ووداهمو
ولم ينه عن قتل من كان خارجا
وهم انما فبروا عن الكفر فاعتدوا

فا باله لم ينه الرجل النجدي
مدبرة مروية عن ذوي النقد
على ترك مرتد عن الدين ذي جحد
وباطنه في الاعتقاد على الضد
من الدين اركاننا فتدرا عن حد
وباطن ما يحتمى الى الواحد الفرد
فليس له من عاصم موجب يجدي
ففي ذاك تفصيل يبين لذي الرشد
باحراق من صلي وذاك على عمد
وقد فرضت عينا على كل مستهد
لاحرقهم فيها فباؤا بما يردي
ولا باطل لكن بحق وعن رشد
بحكم النبي المصطفى كامل المجد
ولا عابه في قتله ثم عن عمد
جذيمة لما اخطوا باذلو الجهد
بذلك أسدنا ولم يدربا بالقصد
جيما نخذ بالعلم عن كل مستهد
عليه علي بل اباد ذوي اللد
وكانت صلاة القوم في غابة الجد

ويحقر أصحاب النبي صلاتهم
 خلا أنه لم يأخذ المال منهم
 فما قتل الشيخ الامام محمد
 ولكنما تكفيره وقتاله
 فقاتل من قد دان بالكفر واعتدى
 عن المسلمين الطائعين لربهم
 وهب أن هذا قول كل منافق
 « فما كل قول بالقبول مقابل
 ولا تلق للنفاق سمعك واتد
 وما مربد في قوله بمصدق
 فهذه تصانيف الامام شهيرة
 قال المعترض في شرحه لا بياته اخرج الامام احمد والشافعي في
 مسندهما من حديث عبدالله بن عدي بن الخيار أن رجلا من الانصار
 حديثه أنه أتى النبي صلى الله عليه وسلم وهو في مجلسه فسار به يستأذنه في
 قتل رجل من المنافقين فجهر رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال « أليس
 يشهد أن لا إله إلا الله » فقال الانصاري بلى يا رسول الله ولا شهادة له، قال
 « أليس يشهد أن محمداً رسول الله » قال بلى ولا شهادة له قال « أليس يصلي » قال
 بلى ولا صلاة له قال « أولئك الذين نهى الله عن قتلهم » وفي الصحيحين من
 حديث أبي سعيد في قصة الرجل الذي قال يا رسول الله اتق الله وفيه فقال

مع القوم من حسن الاداء مع الجهد
 ولم يجرمنا في خطاء ولا عمد
 للتمزم الاسلام ممن على العهد
 لعباد أو ثان طغاة ذوي جحد
 وكف اكف المسلمين ذوي الرشد
 ولم يشركوا بالواحد الصمد الفرد
 يصد عن التوحيد بالجد والجهد
 فحقق اذا رمت النجاة لما تبدي
 ففيه وعيد ليس يخفي لدى النقد
 فقد كان زنديقا لذي كل مستهد
 مدونة معلومة لذوي الرشد

خالد بن الوليد يا رسول الله ألا اضرب عنقه؟ فقال «لأعلمه أن يكون يصلي» فقال خالد فكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم «أني لم أؤمر أن انقب عن قلوب الناس ولا أشق قلوبهم» وفي الحديث الآخر «نهيت عن قتل المصلين» فجعل صلى الله عليه وسلم إقامة الرجل الصلاة مانعة عن قتله وأنه نهاه الله عنه

(فالجواب) أن يقال سبحانه الله ما أعظم شأنه وأعز سلطانه (كذلك يطبع الله على قلوب الذين لا يعلمون) اين اراد هذه الاحاديث مما نحن فيه فان الشيخ رحمه الله تعالى لم يقاتل الا على أصل الاسلام، والالتزام بمبانيه العظام، ومن نقل عنه انه قاتل على غير ذلك فقد كذب واقتري. على أن بعض العلماء يرى القتال على ترك بعض الواجبات فكيف بما جمع عليه ساف الامة وأئمتها؟ وقد كان أهل نجد قبل ظهور هذه الدعوة المحمدية على غاية من الجهالة والضلالة والفقر والعالة لا يستريب في ذلك عاقل ولا يجادل فيه عارف كانوا على غاية من الجهالة في أمر دينهم جاهلية يدعون الصالحين، ويعتقدون في الاشجار والاحجار والغيران يطوفون بقبور الاولياء ويرجون الخير والنصر من جهتها، وفيهم من كفر الاتحادية والخلولية وجمالة الصوفية ما يرون انه من الشعب الابمانية والطريقة المحمدية، وفيهم من اضاع الصلوات ومنع الزكاة وشرب المسكرات ما هو معروف مشهور، فمحا الله بدعوته شعار الشرك ومشاهده وهدم بيوت الكفر والشرك ومعابدته وكبت الطواغيت والملحدين، والزعم من ظهر عليه

من البوادي وسكان القرى بما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم من التوحيد
 والمهدى، وكفر من أنكر البعث واستراب فيه من أهل الجهالة والجفاء،
 وأمر بأقام الصلاة وإيتاء الزكاة وترك المنكرات والمسكرات، ونهى عن
 الابتداع في الدين، وأمر بمتابعة السلف الماضين في الاصول والفروع
 ومسائل الدين، حتى ظهر دين الله واستعان به واستبان بدعوته منهاج
 الشريعة والسنن، وقام قائم الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وحددت
 الحدود الشرعية، وعزرت التمايز الدينية، وانتصب علم الجهاد وقاتل لاعلاء
 كلمة الله أهل الشرك والفساد، حتى سارت دعوته وثبت نصحه لله ولكتابه
 ولرسوله ولائمة المسلمين وعامتهم، وجمع الله القلوب بعد شتائها، وتألفت
 بعد عداوتها، وصاروا بنعمة الله اخوانا، فاعطاهم الله بذلك من النصر والعز
 والظهور، ما لا يعرف مثله لسكان تلك الفياض والصخور، وفتح الله عليهم
 الاحساء والقطيف، وقهر سائر العرب من عمان الى مصر، ومن اليمن الى
 العراق، ودانت لهم عربها وأعطوا الزكاة، فاصبحت نجد تضرب اليها
 أكباد الابل في طلب الدنيا والدين، وتفتخر بما نالها من العز والنصر
 والاقبال كما قال عالم الاحساء وشيخها

لقد رفع المولى به رتبة العلي بوقت به يلى الضلال ويرفع
 تجر به نجد ذبول افتخارها وحق لها بالالهي ترفع
 وهذا في آيات لانطيل بذكرها ولا ينكر ماقررناه الامكار في
 الحسيات، ومباهت في الضروريات، يرى أن عبادة الصالحين ودعاهم

والتوكل عليهم وجعلهم وسائط بينه وبين الله مما جاءت به الرسل
وزلت به الكتب، وأنه هو الاسلام. والمقصود أن هؤلاء المعارضين قلبوا
الحقائق وعكسوا القضية وأرادوا بهذا تنفير الناس عن دين الله والصد
ع سبيله بما لفقوه من هذه الأكاذيب التي موهوا بها على خفافيش
البصائر وزعموا أن الشيخ رحمه الله يقاتل أهل الاسلام وينهب أموالهم
وهم يصلون ويذكرون وهم قد بايعوا على الاسلام وهجروا ما كانوا عليه من
الشرك بالله والكفر به. وهذا من الكذب والافتراء. ويستدل بهذه الاحاديث
الواردة في المنافقين ومن المعلوم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان
يقبل من المنافقين علانيتهم ويسكل سرائرهم الى الله مع إخبار الله له بأنهم
(أخذوا إيمانهم جنة - وأنهم يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا
بعد اسلامهم وهموا بما لم ينالوا) فلم أن من أظهر الاسلام وللتوبة من
الكفر قبل ذلك منه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم «اني لم أؤمر أن اتعب
عن قلوب الناس ولا أشق بطونهم» لما استؤذن في قتل ذي الخويصرة ولما
استؤذن أيضا في قتل رجل من المنافقين قال «أليس يشهد أن لا إله إلا الله»
قال بلى قال «أليس يصلي» قال بلى قال «أرأيتك الذين نهاني الله عن قتالهم» فاخبر
صلى الله عليه وسلم انه نهى عن قتل من أظهر الاسلام من الشهادتين
والصلاة وان ذكر بالنفاق ورمي به وظهرت عليه دلالاته اذا لم يثبت
بحجة شرعية انه أظهر الكفر. وأيضا فانه صلى الله عليه وسلم كان يخاف أن
يتولد من قتلهم من الفساد أكثر مما في استبقاتهم وقد بين ذلك حين قال

« لا يتحدث الناس أن محمداً يقتل أصحابه » وقال « اذا ترعدله انوف كثيرة ييثر ب » فانه لو قتلهم بما يعلم من كفرهم لا وشك أن يظن الظان انه انما قتلهم لا غراض واحقاد وانما قصد الاستمالة بهم على الملك كما قال « أكره أن تقول العرب لما ظفر بأصحابه اقبل يقتلهم » وان يخاف من يريد الدخول في الاسلام ان يقتل مع اظهارة الاسلام كما قتل غيره وقد كان أيضا يغضب لقتل بعضهم قبياته وأناس آخرون فيكون ذلك سببا للفتنة واعتبر ذلك بما جرى في قصة عبد الله بن أبي لما عرض سعد بن معاذ بقتله خاصم له أناس صالحون وأخذتهم الحمية حتى سكتهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد بين ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم لما استأذنه عمر في قتل ابن أبي. قال أصحابنا ونحن الآن اذا حققنا مثل ذلك كففتنا عن القتل كما قرر

هذا شيخ الاسلام في انصار المسلول

فاذا تبين لك هذا علمت ان استدلال هذا المعترض بهذه الاحاديث التي ذكرها في المنافقين على ترك مقاتلة من كفر بالله وأشرك به من دعاة الاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وطواغيت البرادي الذين يحكمون بأسلاف طواغيتهم وعاداتهم الجاهلية لاجل انهم يصلون ويذكرون استدلال باطل، وهل هذا الا قلب للحقائق، ولبس للحق بالباطل بهذه الشقائق، وهذا مما لا يخفى على الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله فتيين ان هذا مما زوره عليه من لا يعرف دين الاسلام من دين أهل الكفر بالله من عباد الاوثان والاصنام

قال النازم

وقال لهم لا ما أقاموا الصلاة في أناس أتوا كل القبائح عن قصد

فالجواب بن النظم أن يقال

وقولك أيضا في الاثمة انهم أناس أتوا كل القبائح عن قصد

فقال له بعض الصحابة سائلا فقال لهم لا ما أقاموا صلاتهم

اولئك قوم مسلمون أثمة نهى عن قتل القوم فاسمع لما أبدي

ولم يشركوا بالله جل جلاله أتوا بمعاص منكرات ولا تجدي

ولكنهم قد أخروها لفسقهم ولم يتركوها قاصدين على عمد

ومسألة الانكار بالسيف جهرة وعدوانهم أو لانكاسل في الجد

وفيهما فساد بالخروج عليهمو تجرأمورا معضلات وقد تردي

فماذا على الشيخ الامام محمد بأنكر مما أنكروه من الجند

ولكن على الكفر البواح الذي به إذا لم يقاتل من ذكرت بما نبدي

فايراد ذا في ضمن هذا تمت أباح دماء القوم من كل ذى جحد

ولبس وإيهام على الاعين الرمد قال الشارح للأبيات المزورة: إشارة إلى ما خرج مسلم في صحيحه

عن أم سلمة رضي الله عنها عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « يستعمل

عليكم فتعرفون وتنكرون فمن أنكر فقد برى » ومن كره فقد سلم ولكن

من رضي وتابع » فقالوا يا رسول الله ألا نقاتلهم فقال « لا، ما صلوا » انتهى

وفي رواية « ما أقاموا الصلاة » فقولنا وقال لهم لا ضمير قاله (?) صلى الله عليه

وسلم والحديث أشرنا اليه بما ترى كما في قولنا في البيت نهيت عن ، ففي
البيتين من علم البديع الاكتفا

(فالجواب) أن يقال وهذا أيضا من نمط ما قبله فان شيخ الاسلام
محمد بن عبد الوهاب لم يقاتل الائمة ويخرج عليهم من أجل تأخيرهم الصلوات
ولا غير ذلك من الامور التي ارتكبوها من الظلم والعدوان وغير ذلك مما
لا يخرجهم من الملة وانما قاتل على أصل الاسلام ومبانيه العظام كما قدمنا
بيان ذلك مما لا فائدة في إعادته فالاستدلال على ترك قتال الائمة لاجل
أنهم يصلون على ترك قتال من عبد غير الله واتخذ من دونه الاولياء يدعونهم
ويستغيثون بهم ويتوكلون عليهم ويذبحون لهم ويلجئون اليهم في المهمات
والملمات ويطلبون منهم قضاء الحاجات واغاثة اللهفات الى غير ذلك مما
صرفه المشركون لغير فاطر الارض والسموات من المعاطلة والنمويه
وحسبنا الله ونعم الوكيل
(وأما قوله)

أبن لي أبن لي لم سفكت دماءهم ولم ذا نهبت المال قصداً على عمد
وقد عصموا هذا وهذا بقول لا إله سوى الله المهيمن ذي المجد
(وقوله) في الشرح إشارة الى ما في الصحيحين من حديث عبد الله
ابن عمر رضي الله عنهما ان النبي صلى الله عليه وسلم قال « أمرت ان أقاتل
الناس حتى يشهدوا أن لا إله الا الله وان محمداً رسول الله وقيموا الصلاة
ويؤتوا الزكاة فاذا فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم وأموالهم الا بحق الاسلام

وحسابهم على الله » وأخرجه الامام أحمد رحمه الله في مسنده وابن خزيمة في صحيحه من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وان محمداً رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة ثم قد حرمت علي دماءهم وأموالهم ، وحسابهم على الله » فأخبر صلى الله عليه وسلم ان الناس اذا آمنوا وأقاموا الصلاة وأتوا الزكاة حرمت دماؤهم وأموالهم وأما قوله الا بحق الاسلام فالمراد به ما أباحه الاسلام في الدماء من قتل نفس مؤمنة بغير حق ومن زنى وهو محصن ومن ارتد عن الاسلام وقطع يد السارق وقتل الساعي في الارض فساداً أو نحر هذا وما أباحه من الاموال كأخذ الزكاة

فالجواب على ما اداله في نظمه أن نقول

وقوالك في مزبور ما أنت ناظم	كأنك قد أفصحت بالحق والرشد
« ابن لي ابن لي لم سفكت دماءهم »	ولم ذان هبت المال قصداً على عمد
« وقد عصموا هذا وهذا بقول لا أقول نعم خذ في الجواب أدلة »	إله سوى الله المهيمن ذي المجد
فمن كان قد صلى وزكى ولم يجيء فدعواك في قتل ونهب تحسبكم	تدل على غير المراد الذي تبدي
ومن بدل الاسلام يوماً بناقض	بما ينقض الاسلام من كل ما يردي
وكلمنم عن بذل الزكاة فخمه	وزور وبهتان وذلك لا يجدي
إذا قاتلوا بغيا ما أرادها	لذلك بالكفران و العمل للتد
	كأحكام مرتد عن الدين ذي جحد
	وذا قول أصحاب النبي ذوي الزهد

ولو شهدوا ان لا اله سوى الذي
فما عصمتهم من صحابة أحمد
وسمواهمو أهل ارتداد جميعهم
وما فرقوا بين المقر وجاحد
وليس علينا من خلاف مخالف
أولئك أصحاب النبي محمد
ومن بعدهم ممن يخالف لم يكن
وعم في جميع الدين اهدى طريقة
وأيا بنو القداح قد كان أمرهم
واجمع أهل العلم من كل جهند
وقد أظهروا لنظ الشهادة جهرة
وقد ابطنوا للكفر لكن تظاهروا
فلما أبانوا بعض أشياء خالفوا
فمن كان هذا حاله فهو كافر
وذلك باجماع الصحابة كلهم
وأما البغاة الخارجون فحكمهم
نقاتلهم حتى يفيؤا الى الهدى
ومهما يقل فينا العدو فانهم
فما كان معروفا من الدين واضحا

على العرش من فوق السموات ذي مجد
ولكنهم قد قاتلوهم على عمد
واجاءهم حتم لدي كل مستهد
كما هو معلوم لدي كل ذي نقد
ان هم حماة الدين بالجد والجهد
فهم قدوة للسالكين على القصد
يقاربهم هيات ما الشوك كالورد
وأقرب للتقوى وأقوم في الرشد
شهيراً ومعروفاً لدي كل ذي نقد
على كفرهم والحق في ذلك مستبد
وان رسول الله أفضل من يهدى
بما أظهروا للناس ما ليس بالمجدي
بها الشرع باؤا بالخسارة والطرده
حلال دم والمال ينهب عن قصد
وهذا باجماع الهداة ذوي الرشد
اذا خرجوا أو قاتلونا على عمد
ولا نأخذ الاموال نهياً كما تبدي
يقولون معروفاً وآخر لا يجدي
كاجماع اصحاب النبي ذوي الرشد

على قتل مرتد وأخذ لماله وما منع حق المال من غير ما جحد
فما فرقوا بين المقر وجاحد ولا بين مرتد الى الجمل للند
واجماع أهل العلم من بعد عصرهم على قتل جهم والمريسي والجحد
وغيلان بل كفرا لعبيد بن والذي على رأى جهم في التجهم والجحد
وكل كفور من ذوى الشرك والردى فتكفيرهم عنا صحيح بلا رد
وما لفق الاعداء من قتل مسلم ونهبة أموال تجل عن العد
فمحض أكاذيب وتزوير آفك وظلم وعدوان وذلك لا يجدي

(وأما ما ذكر) في شرحه من الاحاديث المرفوعة فهو حق ولكن
الشأن كل الشأن فيمن أتى بما يناقضها ومن المعلوم انه قد اجمع العلماء على
أن من قال لا إله إلا الله ولم يعتد معناها ولم يعمل بمقتضاها انه يقاتل حتى
يعمل بما دلت عليه من النفي والاثبات قال القاضي عياض: اختصاص عصمة
الملك والنفس ممن قال لا إله إلا الله تعبير عن الاجابة الى الايمان وان المراد
بذلك مشركو العرب وأهل الاوثان فاما غيرهم ممن يقر بالتوحيد فلا
يكفي في عصمته بقول لا إله إلا الله اذا كان يقولها في كفره انتهى ملخصا
فان كان هذا المعترض بهذه الاحاديث يرى أن ما قدمناه من حال الشيخ
مع أهل نجد وغيرهم ممن عدل بالله سواء واشرك به غيره ممن صرف
خالص حق الله للانبياء والاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وغير
ذلك مما قد اوضحناه فيما تقدم انه ليس بشرك ولا كفر مخرج من الملة
فهذا ما عرف الاسلام الماصم للدم والمال ولا عرف الكفر المبيح لذلك وان

كان يرى انه كفر يخرج من الملة وان كانوا مع ذلك يشهدون أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويصلون ويذكرون فما الموجب لهذا الشنآن والاعتراض بما لاحقية له

فاذا تحققت هذا فالشيخ رحمه الله لم يقاتل من قاتل من أهل نجد وغيرهم إلا من أقام على كفره وجد في اطفاء نور الله وانكاره توحيده ومن جحد البعث من بواديهم واعرابهم ولم يكفر إلا بعد قيام الحجة وظهور الدليل على الايمان بالله ورسوله ووجوب الكفر بما عبد من دونه فالخصومة في الاصل الاصيل وحسبنا الله ونعم الوكيل .

وقد ظهر واشتهر عند الخاص والعام براءة الشيخ من تكفير المسلمين وقتلهم ونهب أموالهم وانما قتله ونكفروه لمن كفر بالله واشترك به وأن دعوته الى طاعة الله ورسوله ويصرح بأن من عرف الاسلام ودان به فهو المسلم في أي زمان ومكان، ويشهد الله كثيراً في رسائله ويشهد اولي العلم من خلقه أن أعداءه ان جاؤه عن الله أو عن رسوله بدليل يرد شيئاً من قوله ويحكم بخطئه فيه ليقبلنه على الرأس والعين ويترك ما خالفه أو عارضه وهذا معروف عنه بحمد الله وانما يرميه بمثل هذا البهت وينسبه اليه من جعل زوره رقدحه في أهل العلم والايمان جسراً يتوصل منه ويعبر الى ما الطوي عليه وزينه له الشيطان من عبادة الصالحين والتوسل بهم وعدم الدخول تحت أمر اولي العلم وترك القبول منهم والاستغناء بما نشأ عليه أهل الضلال واعتادوه من العقائد الضالة والمذاهب الجائرة كهذا الرجل الذي يسمى مرشد بن

أحمد وكذلك عبد الرحمن النجدي فإن هذين الرجلين قد شرقا بدين الله ورسوله لما ظهر ودخل فيه الناس أفواجا فعاظهما ذلك لما ألفاه واعتاده من العقائد الضالة وبغيا وحسد أن ينزل الله من فضله على من يشاء من عباده وقد قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله في رسالته إلى أحمد التويجري بعد كلام سبق : بل نشهد الله على ما يملئه من قلوبنا بأن من عمل بالتوحيد وتبرا من الشرك وأهله فهو المسلم في أي زمان وأى مكان وإنما نكفر من أشرك بالله في الإلهية بعد ما تبين له الحجة على بطلان الشرك وكذلك نكفر من حسنه للناس أو أقام الشبه الباطلة على إباحته وكذلك من قام بسيفه دون هذه المشاهد التي يشرك بالله عندها وقاتل من أنكرها وسعى في إزالتها والله المستعان انتهى المقصود منه

وقال في رسالته إلى السويدي البغدادي : وما ذكرت أني أكفر جميع الناس إلا من أتبعني وأزعم أن أنكحهم غير صحيحة ! فيا عجبا كيف يدخل هذا في عقل عاقل وهل يقول هذا مسلم أو كافر أو عارف أو مجنون ؟ — إلى أن قال — وأما التكفير فأنا أكفر من عرف دين الرسل ثم بعد ما عرفه سبه ونهى الناس عنه وعادى من فعله فهذا هو الذي أكفره وأكثر الأمة ولله الحمد ليسوا كذلك انتهى

فاذا علمت هذا وتحققته فقول هذا المعارض في ديباجة شرحه أنه قدم إليه عبد الرحمن النجدي برسائل جمعها ابن عبد الوهاب في وجه تكفير أهل الإيمان وقتلهم ونهبهم وقوله في النظم

وقد جاء من تأليفه رسائل يكفر أهل الارض فيها على عمد
علمت أن هذا كذب وزور وبهتان يريدون به الصد عن سبيل الله
ويبغونها عوجا (والله غالب على أمره ولكن أكثر الناس لا يعلمون)

وقال رحمه الله في رسالته للشریف: وأما الكذب والبهتان مثل قولهم
انا نكفر بالعموم ونوجب الهجرة الينا على من قدر على اظهار دينه وانا
نكفر من لم يكفر ولم يقاتل ومثل هذا واضعاف اضمافه وكل هذا من
الكذب والبهتان الذي يصدون به الناس عن دين الله ورسوله واذا كنا
لا نكفر من عبد الصنم الذي على قبة عبد القادر والصنم الذي على قبر أحمد
البدوي وامثالهما لاجل جهلهم وعدم من ينبههم فكيف نكفر من لم يشرك
بالله أو لم يهاجر الينا ولم يكفر ويقاتل (سبحانك هذا بهتان عظيم)

فاذا كان هذا كلام الشيخ رحمه الله فيمن عبد الصنم الذي على القبور
اذا لم يسر له من يعلمه ويبلغه الحجة فكيف يطلق التكفير لجميع أهل
الارض ويقاتلهم على ذلك وينهب أموالهم وهل يتصور هذا عقل عرف
حال الشيخ وما جاء به ودعا اليه؟ بل لا يعرف له قول انفرد به عن سائر
الامة بل ولا عن أهل السنة والجماعة منهم وجميع أقواله في هذا الباب
اغني مادعا اليه من توحيد الاسماء والصفات وتوحيد العمل والعبادات
مجمع عليه عند المسلمين لا يخالف فيه إلا من خرج عن سبيلهم وعدل عن
منهاجم كالجهمية والمعتزلة وغلاة عباد القبور، بل قوله مما أجمعت عليه
الرسل واتفقت عليه الكتب كما يعلم ذلك بالضرورة من عرف ما جاؤا به

وقصدوه. ولا يكفر الا على هذا الاصل بعد قيام الحجة المعتبرة فهو في ذلك على صراط مستقيم متبع لا مبتدع وهذا كتاب الله وسنة رسوله وكلام أصحاب رسول الله صلى الله عليه ومن بعدهم من أهل العلم والفتوى معروف مشهور مقرر في كتبهم في حكم من عدل بالله واشرك به وتقسيمهم للشرك الى اكبر واصغر فالحكم على المشرك الشرك الاكبر بالكفر مشهور عند الامة لا يكابر فيه الا جاهل لا يعرف ما الناس فيه من أمر دينهم وما جاءت به الرسل وقد أفرد هذه المسألة بالتصنيف غير واحد من أهل العلم وحكى الاجماع عليها وانها من ضروريات الاسلام كما ذكره تقي الدين ابن تيمية وابن قيم الجوزية وابن عقيل وصاحب الفتاوى البزازية وصنع الله الحلبي والمقريري الشافعي ومحمد بن حسين النعمي الزبيدي ومحمد بن اسماعيل الصنماني ومحمد بن علي الشوكاني وغيرهم من أهل العلم اذا تم هذا فالذي أوجب للشيخ محمد رحمه الله سفك دماثهم ونهب أموالهم ما ارتكبوه من الاحداث التي أحدثوها الاسلام في مما قد أوضحناه فيما تقدم بيانه وقد درج على ذلك أهل العلم في كل زمان وقد عقد الفقهاء في كل كتاب من كتب الفقه المصنفة على مذاهبهم بابا مستقلا في حكم أهل الاحداث التي توجب الردة وسماه اكثرهم باب الردة وعرفوا المرتد بأنه الذي يكفر بعد اسلامه وذكروا أشياء دون ما نحن فيه من المكفرات حكموا بكفر فاعلها وان صلى وصام وزعم أنه مسلم وقال الشيخ عثمان الحلبي صاحب حاشية المنتهى في عقيدته : تنمة الاسلام الاتيان بالشهادتين مع

اعتقادها والتزام الاركان الخمسة اذا تعينت وتصديق الرسول صلى الله عليه وسلم فيما جاء به ومن جحد مالا يتم الاسلام بدونه أو جحد حكما ظاهرا أو أجمع على تحريمه أو حله اجماعا قطعيا أو ثبت جزما - كتحریم لحم الخنزير - أو حل خمر ونحوهما كفر، أو فعل كبيرة وهي ما فيها حد في الدنيا أو وعيد في الآخرة أو داوم على صغيرة وهي ماعدا ذلك فسق انتهى وبما ذكرناه يتبين لكل منصف ان كل مالفقه هؤلاء الجهلة من دعوى تكفير الامة وسفك دمايهم ونهب أموالهم كذب وزور وبهتان وانه (كسر اب بقية يحسبه الظمان ماء حتي اذا جاءه لم يجده شيئا)

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله ﴾ في نظمه

وقال ثلاث لا يحل بنيرها دم المسلم المعصوم في الحل والعقد
وقال علي في الخوارج انهم من الكفر فروا بعد فمالم المردى
ولم يحفر الاخدود في دار كندة ليحرقهم فافهم اذا كنت تستهدي
وجوابه أن يقال

وقولك تمويهها والزام مفتر بما لم يكن منا بفعل ولا عقد
والبيتين قبله

أقول نعم هذا هو الحق والمهدى ونحن على ذا الامر نهدي ونستهدي
ولم نتجاوز في الامور جميعها بحمد ولي الحمد منصوص ما نبدي
ولكن أطمت الكاشحين ومينهم بزور بهتان على العالم المهدي

بأننا قتلنا واستباحنا دماءهم وأموالهم. هذى مقالة ذي الحقد وحاشا وكلا مالها حقيقة وليس له أصل يقرر في نجد ﴿ وأما قوله ﴾ في شرح البيت الاول: اشارة الى حديث ابن مسعود رضي الله عنه انه صلى الله عليه وسلم قال « لا يحل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلاث : كفر بعد ايمان ، أو زنا بعد احصان ، أو قتل نفس بغير حق » أخرجه الشيخان بالفاظ وهذا هو الذي أشار اليه صلى الله عليه وسلم بقوله « الا بحق الاسلام »

﴿ والجواب ﴾ أن نقول وهذا هو الحق الذي لا ريب فيه ولم نتجاوز ولله الحمد والمنة نص الحديث فما وجه الاستدلال به على ما لم يكن ولم يصدر الا بالكاذب زنادقة شبهوا بهاء على عباد الله ونفروا بهاء عن الدخول في دين الله خفافيش البصائر الذين هم اتباع كل ناعق لم ياجؤا الى علم وثيق وأيضا فان الزكاة حق المال كما قاله صديق الامة ووافقه على ذلك جميع الصحابة وسيأتي الكلام على ذلك في محله ان شاء الله تعالى

﴿ وأما قوله ﴾ في شرح البيت الثاني اشارة الى ما روي عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه انه سئل عن الخوارج : اكفار هم؟ فقال من الكفر فروا، فقل فما هم؟ قال هم اخواننا بالامس بقوا علينا. فلم يكفر الخوارج مع تكفيرهم له وقتلهم لعباد الله ، تكفيرهم لمن ليسوا على بدعتهم من عباد الله وللعلماء فيهم أقوال واسعة مستوفاة في فتح الباري ﴿ والجواب ﴾ أن يقال قد ثبت هذا عن علي رضي الله عنه وهو

الحق الذي ندين الله به وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية ثم لا يعودون اليه الا كما يعود السهم الى فوفه » ومع ذلك نقاتلهم كما أمر بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم في غير ما حديث وهم يقولون لا اله الا الله ويشهدون أن محمداً رسول الله ويصلون ويذكرون حتى إن الصحابة يحقرون صلاتهم مع صلاتهم فلم تعصمهم لا اله الا الله ولا فعل الصلاة ولا بذل الزكاة لمروهم من الدين ولما أحدثوا من البدعة وقتلهم أهل الاسلام فكان هذا من الأدلة على قتال من أحدث حدثاً يوجب قتاله حتى يرجع عن ذلك وان كان يقول لا اله الا الله ويصلي ويذكر فليس كل من صلى وذكر ينفعه قول لا اله الا الله كما انها لا تنفع المنافقين وقد هم صلى الله عليه وسلم بغزو بني المصطلق لما منعوا الزكاة وكان الرجل كاذباً عليهم حتي أنزل الله (يا أيها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا أن تصيبوا قوماً بجهالة) الآية ﴿ وأما قوله ﴾ في شرح البيتين بعده من احراق علي رضي الله عنه للعلاء الذين غلوا فيه وكان كبيرهم عبد الله بن سبأ فحق لانهم ادعوا فيه الالهية فاستتابهم علي ثلاثة أيام فلما لم يتوبوا خذلهم الاخاديد عند باب كندة فقتلهم فيها ، وكلام أهل العلم فيهم معروف مشهور وهذا من الأدلة أيضاً على كفر من أحدث حدثاً في الاسلام يخرجهم من الملة ويبيح قتله وان كان مع ذلك يقول لا اله الا الله ويصلي ويذكر ﴿ وأما قوله ﴾ فاعجب لجمال ابن عبد الوهاب فعل علي رضي الله

عنه دليلا له على قتله المسلمين المصلين المزكين الموحدين ذكره في رسالته
دليلا على قتله عباد الله ونبيهم

(فالجواب) ان نقول ماجمل الشيخ محمد بن عبد الوهاب فعل علي
رضي الله عنه دليلا له على قتل المسلمين المصلين المزكين الموحدين حاشا وكلا
بل هذا من الكذب والظلم والعدوان الذي لا يستجيزه ولا يحكيه عن
شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب من يؤمن بالله واليوم الآخر وانما جعله
دليلا على كفر من غلا في نبي من الانبياء أو ولي من الاولياء وجعل فيه نوعا
من الآلهية ، والرسالة التي أشار اليها هذا المعتبر معروفة مشهورة والكلام
الذي ذكره فيها الشيخ محمد رحمه الله كلام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله
روحه ونحن نسوقه بلفظه لتعلم ان هذا جاهل مزور لم يعرف كلام الشيخ
رحمه الله في رسالته السنية لما ذكر حديث الخوارج ومروقههم من الدين
وأمره صلى الله عليه وسلم بقتالهم

قال « فاذا كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه ممن انتسب
الى الاسلام من مرق منه مع عبادة العظيمة حتى أمر صلى الله عليه وسلم
بقتالهم فيعلم ان المنتسب الى الاسلام والسنة قد عرق أيضا من الاسلام
في هذه الازمنة وذلك بأسباب منها الغلو الذي ذمه الله في كتابه حيث
يقول (قل يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم غير الحق) وعلي ابن أبي طالب
حرق النالية فأمر بأخاديد خدت لهم عند باب كندة فقد فهم فيها واتفق
الصحابة على قتلهم لكن ابن عباس كان مذهبه أن يقتلوا بالسيف بلا

تحريق وهو قول أكثر العلماء وقصتهم معروفة عند العلماء . وكذلك الغلو في بعض المشايخ بل الغلو في علي بن أبي طالب بل الغلو في المسيح ونحوه فكل من غلا في نبي أو رجل صالح وجعل فيه نوعا من الآلهية مثل أن يقول ياسيدي فلان انصرني أو أغثنني أو ارزقني أو اجبرني وأنا في حسبك ونحو هذه الأقوال فكل هذه شرك وضلال يستتاب صاحبها فإن تاب والا قتل فإن الله سبحانه وتعالى إنما أرسل الرسل وأنزل الكتب ليعبد وحده لا شريك له لا يجعل معه آلهة أخرى ، والذين يجعلون مع الله آلهة أخرى مثل المسيح والملائكة والاصنام لم يكونوا معتقدين انها تخلق الخلاق أو تنزل المطر أو تنبت النبات وانما كانوا يعبدونهم أو يعبدون قبورهم أو صورهم ويقولون انما نعبدهم ليقربونا الى الله زانين ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ، فبعث الله رسوله صلى الله عليه وسلم ينهى أن يدعى احدا من دونه لادعاء عبادة ولا دعاء استغاثة قال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلا) الآية قال طائفة من السلف كان اقوام يدعون المسيح وعزير او الملائكة . ثم ذكر . رحمه الله آيات ثم قال : وعبادة الله وحده لا شريك له هي اصل الدين وهو التوحيد الذي بعث الله به الرسل وأنزلت به الكتب قال تعالى لقد (بعثنا في كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه انه لا اله الا انا فاعبدون) وكان صلى الله عليه وسلم يحقق التوحيد ويعلمه امته حتى قال له رجل . اشاء الله وشئت قال « اجعلني لله ندا بل

ماشاء الله وحده » ونهى عن الحلف بغير الله وقال « من حلف بغير الله فقد كفر - او - اشرك » وقال في مرض موته « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد » يحذر ما صنعوا ، وقال اللهم « لا نجعل قبري وثنا يعبد » وقال « لا تتخذوا قبري عيداً ولا بيوتكم قبوراً وصلوا علي حينما كنتم فاز صلاتكم تبلغني » ولهذا اتفق ائمة الاسلام على أنه لا يشرع بناء المساجد على القبور ولا الصلاة عندها وذلك لانه من اكبر اسباب عبادة الاوثان وتعظيم القبور ولهذا اتفق العلماء على انه من سلم على النبي صلى الله عليه وسلم عند قبره ان لا يتمسح بحجرته ولا يقبلها لانه انما يكون ذلك لاركان البيت فلا يشبه بيت المخلوق ببيت الخالق ، كل هذا لتحقيق التوحيد الذي هو أصل الدين ورأسه الذي لا يقبل الله عملاً إلا به ويغفر لصاحبه ولا يغفر لمن تركه ، قال تعالى (إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) الآية ولهذا كانت كلمة التوحيد أفضل الكلام وأعظمه وأعظم آية فيه آية الكرسي (الله لا اله الا هو الحي القيوم) وقال صلى الله عليه وسلم « من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة » والاله هو الذي تأله القلوب عبادة له ورجاء له وخشية واجلالاً انتهى كلامه رحمه الله

فمذا كله كلام شيخ الاسلام ابن تيمية ذكره الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالته لما ارتد اهل حريملا وكان مرید بن احمد من اهل حريملا وهو الذي غر هؤلاء بالكاذيب وبهتانه وصدقه من تصدى لانشاء هذه المنظومة وشرحها والامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله لا يذكر مثل هذا الكلام

السامع المتنافض وينسب كلام شيخ الاسلام الى الشيخ محمد رحمه الله مع ما فيه
 من التدليس والتأبيس وحذف ما يعود عليه بالهدم والرد واستدلال شيخ
 الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه وكذلك الشيخ محمد رحمه الله بان من غلا
 في بني كعيسى او ولي كعبي بن ابي طالب او رجل صالح كالشيخ عدي
 ابن مسافر وغيرهم انه كافر يستتاب فان تاب والا قتل من اوضح الواضحات
 وادل الدلائل على كفر من غلا كغلو هؤلاء فان الاله هو الذي تأله القلوب
 محبة وأجلالا وتعظيما وحبا ورجاء وخوفا ودعاء واستغاثة واستعانة وتوكل
 وخشية ورغبة ورهبة الى غير ذلك من أنواع العبادات التي لا تصلح إلا
 لله فمن صرف منها شيئا لغير الله فقد أشرك ذلك الغير في عبادة الله شاء أم
 أبى، وان سمي ذلك تشفعا وتوسلا، فان الحقائق لا تتغير بتغير اسمائها والشيخ
 رحمه الله انما قاتل وكفر هذا الضرب من الناس بعد بلوغ الحجة وإقامتها
 عليهم وان كانوا مع هذا يلقظون بالشهادتين ويصلون ويذكرون فانها لا تنفعهم
 مع الكفر بالله والا شراك به سواء والله المستعان

﴿ فصل ﴾

قال الناظم

وقد قلت في المختار أجمع كل من
 على كفره هذا يقينا لانه
 والجواب أن نقول

واعجب من هذا التهور كله مقالك في همط وخرط على عمد

واجهت جهلا في نظامك والذي
كقولك عن بحر العلوم محمد
« وقد قلت في المختار أجمع كل من
« على كفره هذا يقينا لانه
« فذلك لم يجمع على قتله ولا
أقول لعمري قد نجاري بك الهوى
ويلعلم هذا بالضرورة أنه
واردت همطا لا يسوغ لعالم
وتنقض ما برمته بتهور
وحققت في المختار مقال شيخنا
على كفره لما تنبأ وبهره
على أن ذا الاجماع عن مثل مصعب
وكالفاجر الحجاج من كان ظالما
وان اولاء القوم ليسوا بحجة
وطلاب ملك لالدين ولا هدى
فعن مثلهم لا يستجيز محقق
فناقض ما قد قال في النظم أولا
وما هكذا يحكي ذوو العلم والهدى
واغفل ذكر التابعين ذوي التقى

شرحت به المنظوم من جهلك المردى
امام الهدى المعروف بالعلم والنقد
حوى عصره من تابعي ذوي رشد
تسمى نبيا لا كما قلت في الجمد
سوي خالد ضحى به وهو عن قصد
الى جحد معلوم من الدين مستهد
باجماع أهل العلم من كل مستهد
حكايته في شرح منظومك المردى
يعود على ما قلت بالرد والهد
باجماع أهل العلم من كل ذي نقد
تناقض ما حققت بالهد والرد
وكابن الزبير الفاضل العلم الفرد
وعبد الملك الشهم ذي العلم والمجدى
وليسوا ذوي علم وليسوا ذوي رشد
وارباب دولات ودنيا ذوي حقد
حكاية اجماع يقرر عن عمد
بما قاله في الشرح بالهمط ذوي اللد
ولا من له عقل وعلم بما يبدي
خلاصة أهل العلم في الحل والعقد

ليوم ذا جمل غيبا بانما
 فقل لاني القدم لو كنت منصفاً
 لما حدث عن نهج الائمة كلهم
 ووالله ما أدري علام نسبت ما
 الى الشيخ والشيخ المحقق لم يقل
 ولكن حكى اجماع كل محقق
 كما هو معلوم لدي كل عالم
 وقولك في الجعد بن درهم انه
 فذا فرية لا يمتري فيه عارف
 على خالد القسري اذ كان عاملاً
 فاجماع أهل العلم من بعد قتله
 وقد شكروا هذا الصنيع لخالد
 وما أحد في عصر خالد لم يكن
 وأحسن قصد رامة خالد الرضى
 وقد ذكر ابن القيم الثقة الرضى
 وذلك لا يخفى على كل عالم
 وظهر هذا القول بل كان داعياً
 فدعنا من التوهم فالحق واضح
 وما كان قصداً سيئاً قتل خالد

حكاية اجماع الائمة لا يجدي
 خلياً من الاغراض والغل والحقد
 وجئت بهذر لا يفيد لدي النقد
 تلفقه من جهلك الفاضح المردي
 باجماع اعيان الملوك ولا الجند
 من السلف الماضين من كل ذى مجد
 ولو كنت ذاعلم لانصفت في الرد
 على قتله لم يجمع الناس عن قصد
 وفيه من الاغضاء ما ليس بالمجدي
 لمروان هذا قول من ليس ذاتقد
 على انه مستوجب ذاك بالحد
 كما هو معلوم لدى كل مستهد
 يرى قتله بل قرروا ذاك عن قصد
 بذلك وجه الله ذى العرش والمجد
 على ذاك اجماع الهداة ذوي الرشده
 فقد قال بالكفر الصريح على عمد
 ولا شك في تكفيره عن ذوي النقد
 واجماع أهل العلم كالشمس مستبد
 لجعد عدو الله ذى الكفر والجعد

كما قتله ظنا وافكا وفرية على انه قد غار لله من جمعد
فنال به شكراً وفوزاً ورفعة فخرجوا له الزلفى الى جنة الخلد
قال المعترض في شرحه فمن العجب استدلاله بقتل المختار بن أبي
عبيد الثقفي وانه أجمع التابعون مع بقية الصحابة على قتله ووجه التعجب
من أن المختار طالب ملك فغلب على الكوفة ونواحيها وكان عبد الله
ابن الزبير قد ادعى الخلافة لنفسه بمكة وغلب على الحجاز واليمن وبعث أخاه
مصعبا الى العراق ليأخذها له فقتل مصعب بن الزبير المختار بن أبي عبيد
كما قتل بعد ذلك عبد الملك مصعب ابن الزبير وقتل الحجاج عبد الله
ابن الزبير فهؤلاء أقوام طلاب ملك ودنيا ولا يستدل بأفعالهم عاقل ولا
يقال في أفعالهم أجمع الناس على فلان منهم والا لزمه أن أجمع الناس على
قتل عبد الله بن الزبير بل هؤلاء أقوام يسفكون الدماء لطلاب الملك
فانه لهم دولية فليس لما قل ولا عالم أن يجعل أفعالهم قدرة الى آخره
(والجواب) أن يقال قد ثبت اجماع التابعين مع بقية الصحابة على
كفر المختار بن أبي عبيد ومن اتبعه ووافقت في النظم على اجماعهم على
كفره وقتله ثم نقضت ذلك في الشرح بمعجب غير عجيب ولا قول مصيب
وذلك ان المختار طالب ملك فغلب على الكوفة ونواحيها وعبد الله بن
الزبير رضي الله عنه على زعمك طالب ملك فبعث اخاه مصعب الى الكوفة
فاخذها وقتل المختار بن أبي عبيد ومراد هذا الجاهل المركب ان عبد الله
ابن الزبير رضي الله عنه لم يقتل المختار لاجل كفره ولا لاجل انه ادعى

النبوة وانما قتله لاجل طلب الملك وهذا كذب واقتراء وقلة حياء
وملخص القصة في ذلك انه لما مات معاوية بن يزيد ولم يستخلف احدا
فتغلب على الحجاز عبد الله بن الزبير وعلى دمشق واعمالها مروان بن الحكم
وبايع اهل خراسان سالم بن زياد حتى يتولى على الناس خليفة وبايع اهل
البصرة عبد الله بن الحارث بن نوفل المعروف ببسة وامه هند بنت أبي شعيب
فاقام فيهم أربعة أشهر ثم لزم بيته ثم خرج نجدة بن عامر الحنفي بالبيعة
وخرج بنو محوز في الاهواز وفارس وغير ذلك ثم استفحل امر ابن الزبير
بالحجاز وما والاها وبايعه الناس بعد موت يزيد بيعة عامة هناك واستناب
على المدينة أخاه عبيد الله بن الزبير وأمره باجلاء بني امية فاجلاهم فدخلوا
الى الشام وفيهم مروان بن الحكم وابنه عبد الملك ثم بعث اهل البصرة الى
ابن الزبير بعد حروب جرت بينهم وقتل كثيرة منتشرة يطول استقصاؤها
غير انهم في اقل من ستة أشهر أقاموا عليهم نحو آمن أربعة امراء من بينهم
ثم اضطربت امورهم ثم بعثوا الى ابن الزبير وهو بمكة يخطبونه لانفسهم
فكتب الى أنس بن مالك ليصل بهم وبايعه عبد الله بن جعفر وعبد الله
ابن علي بن أبي طالب وبعث الى ابن عمر وابن الحنفية وابن عباس ليبايعوه
فأبا عليه وبويع في رجب بعد أن اقام الناس نحو ثلاثة أشهر بلا امام
وبعث ابن الزبير الى اهل الكوفة عبد الرحمن بن يزيد الانصاري على
الصلاة وابراهيم بن محمد بن طلحة بن عبد الله على الخراج واستوثق
له المصهران جميعا وارسل الى مصر فبايعوه واستناب عليها عبد الرحمن بن

جحد وأطاعت له الجزيرة وبعث على البصرة الحارث بن عبد الله بن ربيع
وبعث الى اليمن فبايعوه والى خراسان فبايعوه والى الضحاك بن قيس
بالشام فبايعه وبايعه النعمان بن بشير بحمص وبايع له زفر بن عبد الله
الكلابي بتهسرين وبايع له نائل بن قيس بفلسطين ثم اختلف الامر على
ابن الزبير واجتمع أهل الشام على مروان ثم في سنة ست وستين وثب
المختار بن أبي عبيد الثقفي الكذاب بالكوفة ليأخذ بشار الحسين بن علي
فما يزعم والمقصود أن ابن الزبير قد أعطاه الطاعة وبايعه عامة أهل مكة
والمدينة واليمن واكثر سواد العراق وثبتت له الولاية بانتغلب وبايعه أهل
الحل والعقد ومع ذلك لم يتوقف أحد من أهل العلم عن طاعته والانتقياد
له فيما تسوغ طاعته فيه من اركان الاسلام وواجباته فلما خرج المختار
ابن أبي عبيد وادعى انه يأخذ بشار الحسين فاجتمع عليه خلق كثير لذلك
ثم لما ادعى النبوة ارسل اليه عبد الله بن الزبير أخاه مصعبا في جيش
كثيف فقتله وقد أجمع المسلمون على كفره ولم ينقل عن أحد من العلماء
أنه توقف في كفره وقتله واذا أجمع التابعون مع بقية الصحابة على ذلك
وقتله أحد الاعيان المشهورين بالفضل والعلم والدين والعبادة فاي طعن في
ذلك على قاتله وان كان طالب ملك اذا كان قد خرج عن طاعته وشق
العصا، وفارق الجماعة، وادعى مع ذلك النبوة . وأي طعن على من نقل
اجماع العلماء على ذلك وهو معروف مشهور في كتب أهل العلم ولا يطعن
بهذا إلا جاهل مركب وله في ذلك شيء من الاغراض النفسانية، والاهواء

المصيبة، فتموذ بالله من رين الذنوب، وانتكاس القلوب . وأما قتل عبد الملك
ابن مروان لمصعب بن الزبير وقتل الحجاج لعبد الله بن الزبير فظلم
وعدوان وهؤلاء طلاب ملك ودنيا والشيخ رحمه الله لم يذكر اجماع
هؤلاء وإنما ذكر اجماع التابعين مع بقية الصحابة على كفر المختار وقاتله
فذكر هؤلاء الملوك وادخلهم في كلام الشيخ رحمه الله تغت وتحمك وليهم
وليس للحق بالباطل ايومهم من لا معرفة لديه أنه لم يجمع على كفر المختار وقاتله
إلا هؤلاء الملوك ليتوجه الطعن على الشيخ بذلك ولا يقول هذا إلا
من أعمى الله بصيرة قلبه

(وأما قوله) وإلا لزمه أن اجمع الناس على قتل عبد الله بن الزبير
جوابه أن يقال هذا تفريع فاسد على تأصيل باطل فان المختار ابن أبي
عبيد ادعى النبوة وزعم أنه يوحى اليه فاجمع التابعون مع بقية الصحابة على
كفره وعلى قتله . وأما عبد الله بن الزبير فهو ابن حواري رسول الله
صلى الله عليه وسلم وهو من أفضل أهل زمانه ومن العلماء العاملين . وقد
اشتهر بالعلم والدين والصلاح ، وله من الفضائل الماثورة والمحامد المشهورة
والعبادة والجهاد في سبيل الله مالا يحصى ولا يدرك له حد ولا أقصى
فقياس أحدهما على الآخر من أبطل القياس وافسده لان المختار مجمع على
كفره وعلى قتله لادعائه النبوة وعبد الله بن الزبير قد ثبتت له الولاية بالغبلة
وبايعة أهل الحل والعقد فقتله الحجاج ظلما وعدوانا والحجاج من أظلم
الناس واجرم والمختار من كفر الناس وقاتله من أفاضل التابعين فالقياس

فاسد والاعتبار كاسد والله المستعان

وأما قول المعترض المخلط الذي لم يأت الامر من بابيه، ولا أقر الحق في نصابه، اذ لا فكرة ثابتة، ولا رواية صائبة وقولنا لا كما قلت في الجعد اشارة الى قوله في رسالته انه أجمع التابعون ومن بعدهم على قتل الجعد بن درهم هذا كلامه في رسالته فادعى الاجماع على قتل جعد كما ادعاه على قتل المختار وهو كله باطل فانه لم يجمع المسلمون على قتل الجعد

(فالجواب) أن يقال لهذا الجاهل الاحق نعم ذكر الشيخ رحمه الله في رسالته اجماع التابعين ومن بعدهم على كفر الجعد بن درهم وقتله كما ذكر ذلك أهل العلم وادعى الاجماع على ذلك كما ادعاه على كفر المختار بن أبي عبيد وقتله ولا يشك في ذلك من له أدنى الملم باجماع العلماء وما قاله أهل العلم في ذلك ودعواه أن هذا باطل كلام من لا يعقل ما يقول فها ذكر أحدا من العلماء قال ذلك وانكره ولن يبعد الى ذلك سبيلا ولو قال ذلك أحد كان قوله مردوداً مخالفا لما أجمع عليه أئمة السلف رحمهم الله وقد ذكر أهل السنة على قتل الجعد وعلى كفره شمس الدين بن قيم الجوزية وقد ذكرت في نظمك انه الا واحد الذي أتى بنفيس القول في كل ما بيدي فمن نفيس ما بيدي رحمه الله تعالى في قوله في الكافية الشافية في الانتصار للفرقة الناجية

ولاجل ذاصحى بجعد خالد ال قسري يوم ذبائح القران
اذ قال ابراهيم ليس خليله كلا ولا موسى الكايم الدان

شكر الضحية كل صاحب سنة لله درك من أخي قربان
 فذكر رحمه الله اجماع أهل السنة على استحسان قتل خالد للجمعة
 وان جميع أهل السنة شكروه على هذا الصنيع واخبر أن قتله لاجل أنه
 زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلاً ولم يكلم موسى تكليماً فقتله لاجل ذلك
 لا لاجل شيء من المقاصد التي يرميه بها من قل نصيبه من العلم والدين
 وأنه إنما قتله لغير ذلك من المقاصد السيئة واذا اجمع أهل السنة على قتله
 فماذا عسى أن يكون قاتله من عمال بني امية أو من غيرهم اذا حسن قصده
 والحامل على ذلك الغيرة لله من كفر هذا الملعون المقتري على الله فليس
 علينا من تحامل هذا المعترض اذ جعل ذلك مطعناً بأن قاتله قد كان غاملاً
 مروان فان هذا لا يذكره من له علم وفضل ودين وحاشا لله أن يكون
 هذا الكلام الساقط المتناقض كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني فانه
 لا يليق بمنصبه وجلالته وإمامته في الدين وعلو قدره

وأما ما ذكره من كلام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في
 المنهاج من حال الجمعة بن درهم وقتل خالد له فقد ذكر في الرسالة الحموية
 ان أصل مقالة التعطيل إنما هو مأخوذ من تلامذة اليهود والمشركين
 وضلال الصابئين فان أول من حفظ عنه انه قال هذه المقالة في الاسلام
 من أن الله سبحانه وتعالى لبس على العرش حقيقة وإنما استولى بمعنى
 استولى ونحو ذلك أول من ظهرت هذه المقالة من جملة ابن درهم وأخذها
 عنه الجهم بن صفوان وأظهرها فنسبت مقالة الجهمية اليه وقد قيل

إن الجعد أخذ مقالته عن أبان بن سميان وأخذها أبان من طالوت
ابن اخت لييد بن الاعصم وأخذها طالوت من لييد بن الاعصم
اليهودي الساحر الذي سحر النبي صلى الله عليه وسلم وكان الجعد بن درهم
هذا فيما قيل من ارض حران وكان قبلهم خاق كثير من الصائبة والفلاسفة
بقايا أهل دين النمرود والكنعانيين الذين صنف بعض المتأخرين في سحرهم
إلى آخر كلامه رحمه الله ولم يذكر رحمه الله أنه لم يجمع الناس على قتله كما
ذكر هذا المعترض بل قرر كفره وذكر أنه أول من أظهر مقالة التعميل
وأنه إنما أخذ هذه المقالة من اليهود والفلاسفة والصائبين فواجه الاستدلال
بكلام شيخ الاسلام على ما يدعيه من عدم الاجماع على قتله وشيخ الاسلام
لم يذكر ما يدل على مطلوبه بل ذكر ما يناقضه ويدل على كفره ووجوب
قتله اللهم إلا ما استراح اليه هذا المعترض من كلام شيخ الاسلام من
أن الجعد كان معلم مروان فكان ماذا وهذا لا يستدل به عاقل فضلا عن
العالم والله المستعان

﴿ وأما قوله ﴾ فهذا الذي قتل الجعد عامل من عمال بني أمية قتله من
غير مشاورة عالم من علماء الدين فكيف يقول ابن عبد الوهاب أنه قتل
باجماع التابعين فإن الحياء من رب العالمين في نسبة الاجماع لهذا الفعل
إلى التابعين وهو فعل عامل من عمال الجبارين

﴿ والجواب ﴾ أن يقال لهذا الجاهل الذي ينطق بما لا يعقل قد كان
خالد بن عبد الله القسري من عمال بني أمية وقد غضب لله وغار من كفر

عدو الله الجمد بن درهم حيث زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ولا كلم موسى
تكلماً فقتله غضباً لله وغيره وحية فأقره على ذلك وشكره عليه جميع
أهل السنة فكان اجماعاً ولا يلزم من ذكر الاجماع على مسألة أو قضية
أو فتوى أن يبعث الى جميع الامة ويشاورهم على فعلها ولا يكون اجماعاً
الا ما كان كذلك وهذا لم يقله أحد من العلماء بل الذي ذكر أهل العلم ان
الصحابي أو الواحد من العلماء اذا قال قولاً أو قضى بقضيته فانتشرت
وظهرت ولم يكن لها مخالف من الصحابة أو فعل ذلك أحد من التابعين
ولم يعرف له مخالف ان ذلك اجماع وقد اشتهر قتل خالد بن عبد الله القسري
لجمد عدو الله ولم ينكره أحد من التابعين ولا من بعدهم من العلماء ولم يعرف
في ذلك مخالف فكان اجماعاً والطرق التي يعرف بها الاجماع القطعي معروفة
عند أهل العلم مقررة في محامها لا تخفى على مثل شيخنا فاذا احتج بالاجماع
قبل منه واخذ عنه فان القول ما قالت حزام ولا يقدح في مثل حكاية
الاجماع على قتل الجمد الارجل منصوص بالنفاق قد غاظه وأمضه ما فعل
أمراء الاسلام من قتل أعداء الله ورسوله وقد اقره على ذلك وشكره عامة
علماء أهل السنة واما تعليله بأنه من عمال الجبارين فهو تعليل بارد . اما
علم هذا المفتون ان اكثر ولاية أهل الاسلام من عهد يزيد بن معاوية حاشا
عمر بن عبد العزيز وما شاء الله من بني أمية قد وقع منهم ما وقع من الجراة
والحوادث العظام والخروج والفساد في ولاية أهل الاسلام ومع ذلك
فسيرة الائمة الاعلام والسادة العظام معروفة مشهورة لا ينزعون بها

من طاعتهم فيما أمر الله به ورسوله من شرائع الاسلام وواجبات الدين واضرب لك مثلاً بالحجاج بن يوسف الثقفي وقد اشتهر أمره في الامة بالظلم والفشم والاسراف في سفك الدماء وانتهاك حرمة الله وقتل من قتل من سادات الامة كسميد بن جبير وحاصر ابن الزبير وقد عاذ بالحرم الشريف واستباح الحرمه وقتل ابن الزبير مع أن ابن الزبير قد اعطاه الطاعة وبأيمه عامة أهل مكة والمدينة واليمن واكثر سواد العراق والحجاج نائب عن مروان ثم عن ولده عبد الملك ولم يعهد أحد من الخلفاء الى مروان ولم يبأيمه أهل الحل والعقد ومع ذلك لم يتوقف أحد من أهل العلم في طاعته والانقياد له فيما تسوغ طاعته فيه من أركان الاسلام وواجباته وكان ابن عمر ومن أدرك الحجاج من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ينازعونه ولا يمتنعون من طاعته فيما يقوم به الاسلام ويكمل به الايمان وكذلك من في زمانه من التابعين كابن المسيب والحسن البصري وابن سيرين وابراهيم التيمي واشباههم ونظرائهم من سادات الامة واستمر العمل على هذا بين علماء الامة من سادات الامة وأئمتها يأمرون بطاعة الله ورسوله والجهاد في سبيله مع كل امام براوفاجر كما هو معروف في كتب أصول الدين والعقائد وكذلك بنو العباس استولوا على بلاد المسلمين قهراً بالسيف لم يساعدهم أحد من أهل العلم والدين فقتلوا خلقاً كثيراً وجما غفيراً من بنى أمية وأمرائهم ونوابهم وقتلوا ابن هبيرة أمير العراق وقتلوا الخليفة مروان حتى نقل أن السفاح قتل في يوم واحد

ثمانين من بني أمية ووضع الفرش على جثتهم وجلس عليها ودعا بالمطاعم
والمشارب ومع ذلك فسيرة الائمة كالأوزاعي ومالك والزهري والليث
ابن سعد وعطاء بن أبي رباح مع هؤلاء الملوك لا تخفي على من له مشاركة
في العلم واطلاع والطبقة الثانية من أهل العلم كاحمد بن حنبل ومحمد بن
اسماعيل (البخاري) ومحمد بن ادريس (الشافعي) واحمد بن نوح واسحق
ابن راهويه واخوانهم وقع في عصرهم من الملوك ما وقع من البدع العظام
وانكار الصفات ودعوا الى ذلك وامتحنوا فيه فقتل من قتل كمحمد بن
نصر ومع ذلك فلا يعلم أن حدا منهم نزع يدا من طاعة ولا رأي الخروج،
والمقصود انه اذا فعل عامل من عمال هؤلاء الملوك الظلمة أمرا يحبه الله
ورسوله يجب على كل مسلم اعانته عليه وحضه على فعل ما أمر الله به ورسوله
وكان فيه اعزاز الاسلام وأهله ووقع الشرك وأهله ومحق آثار البدع وأهلها
ومن أحدثها فانه لا يعاب على فعل ما أمر الله به ورسوله لكونه عاملا من
عمال الظلمة الجبارين فكيف اذا أقره على ذلك كافة علماء السنة وشكروه
على هذا الصنيع فلا يعيب بهذا الرجل جاهل لا يدري ما الناس فيه من
أمر دينهم ولا يعيب علي الشيخ محمد رحمه الله بنقل اجماع أهل السنة على
ذلك الا معتوه مصاب في عقله مغموص بالنفاق والله المستعان

وأما قوله فلذلك قلنا

فذلك لم يجمع على قتله ولا سوى خالد ضحى به وهو عن قصد
علي أن ابن عبد الوهاب خالف لإمامة احمد بن حنبل في دعوى

الاجماع فان احمد يقول من ادعي الاجماع فهو كاذب ولذلك قلنا
وقد أنكر الاجماع احمد قائلا
روى ذلك ابن القيم الاوحد الذي
أتى بنفيس العلم في كل ما يبدى
فالجواب أن يقال

ودعواك في الاجماع انكار احمد
يرون امورا محدثات ويذكروا
فانكره لا مطلقا فهو قد حكي
كما ذكر ابن القيم الاوحد الذي
على قتل جمعة في قصيدته التي
وفيها حكي الاجماع في غير موضع
وقد كان من سادات اصحاب احمد
وقد ذكر الاجماع بعض ذوى النهى
وذلك لا يخفى لدى كل عالم
فا وجه هذا اعتراض بنفيه
قال الشارح لا يبيانه

قال محمد ابن ابي بكر ابن قيم الجوزية في كتابه اعلام الموقعين في
الجزء الاول في اثناء كلامه وصار من لا يعرف الخلاف من المقلدين اذا
احتج عليه بالقرآن والسنة قال هذا خلاف الاجماع وهذا هو الذي أنكره
أئمة الاسلام وعابوا من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعاه فقال

الامام احمد في رواية ابنه عبد الله من ادعى الاجماع فهو كاذب انتهى بالقاضيه وهذا ينقله احد الائمة من اهل اصول الفقه فنقله ابن الحاجب في مختصر المنتهى وغيره وقال ابن حزم في شرحه المحلى ان من ادعى الاحاطة بالاجماع كذب واذا عرفت هذا عرفت ان الشيخ محمد بن عبد الوهاب كذب بنص امامه

(والجواب) أن يقال لهذا الجاهل الاجماع الذي نفاه الامام احمد وكذب من ادعاه الاجماع الذي يدعيه أهل البدع مما يخالف الكتاب والسنة فاما ما وافق الكتاب والسنة فحاشا وكلا كما قال ابن القيم رحمه الله فيما نقله عنه حيث قال وصار من لا يعرف الخلاف من المقلدين اذا احتج عليه بالكتاب والسنة قال هذا خلاف الاجماع وهذا هو الذي أنكره ائمة الاسلام وعابوه من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعاه. فاي دليل فيما نقلته على من يحكي اجماع أهل السنة والجماعة وانما عابوا وكذبوا دعوى من ادعى ما يخالف الكتاب والسنة وقد كان من المعلوم بالضرورة ان أهل العلم والائمة الراسخين يحكون الاجماع ويحتجون به لانفسهم وينصرون به أقوالهم وقد جمع ابن هبيرة وابن حزم مسائل الاجماع مرتبة على أبواب الفقه وحكوها من انفسهم لانفسهم وفي كتب الفقه كالاتباع والمغني والفروع والمقنع من ذكر الاجماع والاحتجاج (به) ما لا يخفى على صغار الطلبة والطارق التي يعرف بها الاجماع القطعي معروفة عند أهل العلم مقررة في محلها لا تخفى على مثل شيخنا فاذا احتج بالاجماع قبل منه وأخذ عنه فان

القول ما قالت حزام. ومن الطرق التي يعرف بها الاجماع كون الحكم معلوما بالضرورة من دين الاسلام فاذا عرفت هذا علمت يقينا ان الشيخ محمد ابن عبد الوهاب لم يخالف امامه لان نص امامه احمد رحمه الله فيمن حكي اجماعا يخالف الكتاب والسنة وقد حكي الامام احمد رحمه الله الاجماع على أن هذه الآية وهي قوله (وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وأنصتوا لعلكم ترحمون) انها نزلت في الصلاة وحكى ابن القيم رحمه الله في أعلام الموقعين قول الامام الشافعي رحمه الله: اجمع الناس على أن من استبانت له سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن له أن يدعها لقول أحد كائنا من كان. وقد كان من المعلوم عند أهل العلم أن الاجماع هو الاصل الثالث وأن الامة لا تجتمع على ضلالة وما أظن ان هذا الكلام يصدر من مثل الامام محمد بن اسماعيل الصنماني رحمه الله لان هذا الكلام الذي نقله عن ابن القيم في الاعلام لا يدل على ما ادعاه من نفى الاجماع مطلقا فكيف يحتج به هذا الرجل وهو لا يدل على مقصوده بشيء من الدلالات والله أعلم وحسبنا الله ونعم الوكيل

﴿ فصل ﴾

وإما قوله

كدعواه في أن الصحابة أجمعوا على قتالهم والسبي والنهب والطرده لمن لزكاة المال قد كانت مانعا
فالجواب أن يقال

وقولك فيما قاله الشيخ حاكبا على ذلك الاجماع من غير ما جحد

« وذلك في أن الصحابة أجمعوا على قتلهم والسبي والنهب والطرده »
 « لمن لزكاة المال قد كان مانعا » نعم قد ذكرنا في الجواب وفي الرد
 جوابك عما قد ذكرت مفصلا فردته تجد طعما ألذ من الشهد
 حكى ذلك عن شيخ الوجود أخي التقي امام الهدى السامى الى ذروة المجد
 وذلك أبو العباس احمد ذو النهى وفي ذلك ما يكفي لمن كان ذا رشد
 قال الشارح لا يبياته

قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالته عن الشيخ ابن تيمية
 أنه قال في الكلام على كفر مانعي الزكاة: والصحابة لم يقولوا هل أنت
 مقر بوجوبها أو جاحد لها؟ هذا لم يعهد من الصحابة والخلفاء بل قال
 الصديق والله لو منعوني عناقا كانوا يؤدونها الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم لقاتلناهم على منعها فجعل المبيع للقتل مجرد المنع لا جحد الوجوب (١) وقد
 روي أن طوائف منهم كانوا يقولون بالوجوب لكن يخلوا بها ومع هذا
 فسيرة الخلفاء فيهم جميعهم سيرة واحدة وهي قتل مقاتلتهم وسبي ذراريهم

(١) جحد الوجوب من اصطلاح المتأخرين الذي خالفوا فيه اللغة واستعمال
 القرآن وأصل الجحد والجحود رد الشيء ونفيه مع اعتقاده والعلم به فجحود ما جاء
 به الرسول كله أو بعضه عبارة عن عدم الاذعان والاتباع له فيه قال تعالى (وجحدوا
 بها واستيقظت لها أنفسهم ظلموا وعلوا) وقال في طواغيت قريش (فأنهم لا يكذبونك
 ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون) ولا ينفي المسلم وجوب شيء من الدين الا
 إذا جهل وجوبه فإذا علم به أقر وأذعن. ومانعوا الزكاة المذكورون لم يكونوا
 كذلك بل أبوا الاذعان والاتباع في ركن من أركان الاسلام وذلك عين رده فالاسلام
 هو الاذعان والاتباع بالفعل كما هو مقرر في كتب العقائد، وكتبه محمد رشيد رضا

وغنيمة أموالهم والشهادة على قتلاهم بالنار وسموهم جميعهم أهل الردة وكان من أعظم فضائل الصديق عندهم ان ثبتته الله عند قتالهم ولم يتوقف كما توقف غيره فناظرهم حتى رجعوا الى قوله وأما قتال المقرين بنبوذة مسيئة فهو لاء لم يقع بينهم نزاع في قتالهم انتهى ما نقله ابن عبد الوهاب عن ابن تيمية ثم قال فتأمل كلامه في تكفير المعين والشهادة عليه اذا قتل بالنار وسي ذراريهم واولاده عند منع الزكاة انتهى ثم قال ومن اعظم ما يجلو الاشكال في مسألة التكفير والقتال لمن قصده اتباع الحق اجماع الصحابة على قتال مانعي الزكاة وادخالهم في أهل الردة وسي ذراريهم وفعلهم فيهم ماصح عندهم وهو أول قتال وقع في الاسلام على من ادعى أنه من المسلمين انتهى

(قات) لا أدري كيف هذا النقل فأنذي قاله القاضي عياض الحصري العلامة المالكي في شرحه لمسلم المسمى بالاكمال وقال غيره من علماء السنة وخول الرجال ان الذين خالفوا الصديق بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا ثلاثة أصناف صنف عادوا الى عبادة الاصنام وصنف اتبعوا مسيئة والاسود العنسي وكل واحد منهما ادعى النبوة قبل موت رسول الله صلى الله عليه وسلم فصدق مسيئة أهل اليمامة وجماعة من غيرهم وصدق الاسود أهل صنعاء وجماعة غيرهم فقتل الاسود قبل وفاته صلى الله عليه وسلم وبقي بعض من آمن به فقاتلهم عمال ابي بكر رضي الله عنه وأما مسيئة فجهز اليه ابو بكر الصديق رضي الله عنه الجيوش

وكان أميرهم خالد بن الوائِد قتلوا مسيلة بعد حرب شديدة وصنف ثالث استمروا على الاسلام إلا أنهم جحدوا الزكاة وتأولوا بأنها خاصة بزمانه صلي الله عليه وسلم وهم الذين ناظر عمر أبابكر في قتالهم وهذا معروف في البخاري وغيره وفيه ان ابا بكر رضي الله عنه لم يقل بكفر من منع الزكاة وانه بمنعها ارتد عن الاسلام اذ لو كان هذا رأيه وأنهم كفار لم يطالبهم بالزكاة بل يطالبهم بالايمان والرجوع ولقال لعمر لما ناظره أنهم كفار بل قال والله لا قاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة وهو صريح أن قتالهم لمنعهم الزكاة ولذا قال والله لو منعوني عناقا الحديث وهذا في صحيح البخاري وغيره وانما قاتلهم الصديق رضي الله عنه لما أصرروا على منعها ولم يعذرهم بالجهل لانهم نصبوا القتال فبث اليهم من دعاهم الى الرجوع فلما أصرروا قاتلهم ولم يكفرهم ثم اختلف الصحابة فيهم بعد الغلبة عليهم هل تقسم أموالهم وتبني ذرايعهم كالكفار او لا تقسم أموالهم ولا تبني الذرية كالغاة فذهب ابو بكر رضي الله عنه الى الاول وذهب عمر الى الثاني ووافقه غيره بعد خلافته وأرجع الى من كان سباهم أبو بكر وأرجع اليهم أموالهم كما ذكره بسنده العلامة ابو عمر بن عبد البر في كتابه التمهيد قال الحافظ ابن حجر واستقر الاجماع على رأي عمر رضي الله عنه وقال ان تسمية هؤلاء أهل الردة تغليباً مع الصنفين الاولين والا فليسوا بكفار انتهى وبه عرفت ما في نقل الشيخ محمد بن عبد الوهاب عن ابن تيمية وانه مخالف لما في الصحيحين ولما قاله العلماء وانه لا إجماع على تكفير مانعي الزكاة ولا على

سبي فراريهم ولا على نهب أموالهم فدعواهم الاجماع من الصحابة باطلة بل ليس في الصحابة من كفر مانع الزكاة ولذا قلنا ان دعواهم في الاجماع على قتل الجعد بن درهم كدعواهم الاجماع من الصحابة على ما ذكر وزدناه ايضاحا بقولنا هـ

فالجواب أن نقول

مانتله هذا المعترض عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى ثابت عنه ولكنه أسقط من كلام شيخ الاسلام قوله في مانعي الزكاة فكفر هؤلاء وادخلهم في أهل الردة قد ثبت باتفاق الصحابة المستند الى نصوص الكتاب والسنة وهذا يهدم أصله فلذلك حذفه وما نقله الشيخ عن شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه معروف مشهور عنه لا يستريب فيه عارف وهو الحق الصواب الذي ندين الله به كما هو معروف في السير والتواريخ وغيرها ولا عبرة بقول هذا المعترض وتشكيكه في هذا النقل فيما لا شك فيه فان عدم معرفته باجماع العلماء على قتل المختار ابن أبي عبيد ونسبة ذلك الى أعيان الملوك الذين لا يصلحون لذكر الاجماع وقوله ومقصوده بذلك أن الشيخ يحكي الاجماع عن مثل هؤلاء فلا يعول على نقله ولا يلتفت اليه مع أن الشيخ لم ينقل الا إجماع التابعين مع بقية الصحابة وكذلك دعواهم أن الاجماع لم ينعقد على قتل الجعد بن درهم وقد ذكر ذلك ابن قيم الجوزية في الكافية الشافية عن كافة أهل السنة وانهم شكروه على هذا الصنيع ثم لم يكتف بما ذكر من الخرافات حتي عمد الى

ما هو معلوم مشهور في السير والتواريخ وغيرها من كتب أهل العلم من
اجماع الصحابة رضي الله عنهم على تكفير أهل الردة وقتلهم وسبي ذراريهم
ونسائهم واحراق بعضهم بالنار والشهادة على قتلاهم بالدار وانهم لم يفرقوا
بين الجاحد والمقر بل سموهم كلهم أهل الردة لأجل أن القاضي عياض
ومن بعده ممن خالف الصحابة وحكم بفهمه ورأيه مما يعلم أهل العلم من
الحققة الذين لهم قدم صدق في العالمين أن هذا تحكم بالرأى فان من أمعن
النظر في كلام شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله علم وتيقن صحة ما قاله وموافقة
لصريح كلام الصحابة واجماعهم فان الشهادة على قتلاهم بالنار واستباحة
أموالهم وسبي ذراريهم من اوضح الواضحات على ارتدادهم مع ما ثبت من
تسميتهم أهل الردة جميعا ولم يسيروا مع مانعي الزكاة بخلاف سيرتهم مع
بني حنيفة وطليحة الاسدي وغيره من أهل الردة ولم يفرقوا بينهم ومن تقل
ذلك عنهم فقد كذب عليهم وافترى ودعوى ان ابا بكر رضي الله عنه لم
يقل بكفر من منع الزكاة وانهم بمنعهم اياها لم يرتدوا عن الاسلام دعوى
مجردة فاين الحكم بالشهادة على أن قتلاهم في النار هل ذلك الا لأجل ارتدادهم
عن الاسلام بمنع الزكاة ولو كان الصحابة رضي الله عنهم لا يرون أن ذلك
ردة وكفرا بعد الاسلام لما سبوا ذراريهم وغنموا أموالهم ولساروا فيهم
بحكم البغاة الذين لا تسبي ذراريهم وأموالهم ولم يجزوا على جريمتهم وقد كان
الصحابة رضي الله عنهم اخشى لله واتفق من أن يصنعوا هذا الصنيع بمسلم
(ممن) لا يحل سبي ذراريهم وأخذ أموالهم وهل هذا الا غابة الطعن على

الصحابة وتسفيه رأيهم وما اجمعوا عليه وتعليله بأنه لو كان يرى أنهم كفار لم يطالبهم بالزكاة بل يطالبهم بالايمان والرجوع لتعليل بارد لا دليل عليه فانهم لم يكفروا ويرتدوا بترك الايمان بالله ورسوله وسائر اركان الاسلام وشرائعه فيطالبهم بالرجوع الى ذلك وانما كان ارتدادهم بمنع الزكاة وأدائها والقتال على ذلك فيطالبهم بإداء ما منعه و اركان الاسلام فلما لما ينفقوا ذلك وقتلوا كان هذا بسبب ردتهم وعمر أجل قدرا ومعرفة وعلمنا من ان يعارض أبا بكر أو يقره على خلاف الحق فانه لما ناظره أبو بكر واخبره ان الزكاة حق المال قال عمر فما هو الا ان رأيت الله قد شرح صدر أبي بكر للقتال فعلمت أنه الحق وقد كان من المعلوم أن من جحد الصلاة أو تركها تهاونا وأصر على على ذلك أنه كافر . فلذلك قال أبو بكر والله لا قاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة فن جحد الزكاة ومنعها كان كمن جحد الصلاة وامتنع عن فعلها (١) وبذلك تعرف عمق علم الصحابة وانهم أبر هذه الامة قلوبا واعمقها علما وأقفا تكلفا ، قوما اختارهم الله لصحبة نبيه ولاظهار دينه .

وأما دعواه أن أبا بكر دعاهم الى الرجوع فلما أصرروا قاتلهم ، ولم يكفرهم فدعوى مجردة وتحكم بلا علم فأين ادخالهم في أهل الردة وسبي نسائهم وذراريهم وغنيمة أموالهم والشهادة على قتلاهم بالنار لولا كفرهم وارتدادهم فانهم لو كانوا مسلمين عندهم لما ساروا فيهم سيرة أهل الردة

(١) وحجتهم عليه قوله تعالى في الكفار الذين يقتلون (فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم) وكتبه محمد رشيد رضا

بل كان يمكنهم أن يسيروا فيهم سيرتهم في أهل البني والخروج عن الطاعة
وأما اختلافهم بعد ذلك ودعواه أن الصحابة اختلفوا فيهم بعد الغلبة عليهم
هل تقسم أموالهم وتسبي ذراريهم كالكفار أولا تقسم أموالهم ولا تسبي
ذراريهم كالبلغاة فذهب أبو بكر رضي الله عنه إلى الأول وذهب عمر
رضي الله عنه إلى الثاني . فلو كان هذا ثابتا صحيحا عن الصحابة رضي
الله عنهم لما ذكر شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله الاجماع على قتل مقاتلتهم
وسبي ذراريهم وغنيمة أموالهم وانهم سموهم كلهم أهل الردة

وشيوخ الاسلام رحمه الله من أعلم الناس بأحوال الصحابة وبأحاديث
رسول الله صلى الله عليه وسلم من غيره وكان إليه المنتهى في ذلك . قال
الامام الذهبي في معجم شيوخه : هو شيخنا وشيخ الاسلام ، وفريد العصر
علما ومعرفة وشجاعة وذكاء وتنويرا هليا ، وكرما ونصحا للامة ، وأمرا
بالمعروف ونهيا عن المنكر ، سمع الحديث وأكثر بنفسه من طلبه وكتابته
وخرج ونظر في الرجال والطبقات وحصل ما لم يحصله غيره وبرغ في
تفسير القرآن وغاص في دقائق معانيه بطبع سيال وخاطر وقاد إلى مواضع
الاشكال ميال واستنبط منه شيئا لم يسبق إليها وبرع في الحديث وحفظه
قل من يحفظ ما يحفظ من الحديث مع شدة استحضاره له وقت الدليل
وفاق الناس في معرفة الفقه واختلاف المذاهب وفتارى الصحابة والتابعين
وانتن العربية اصولا وفروعا ونظر في العقليات وعرف أقوال المتكلمين
ورد عليهم ونبه على خضعتهم وحذر منه ونصر السنة باوضح حجج واهر

براهين واوذي في الله تعالى من المخالفين وأخيف في نصره السنة المحفوظة
حتى أعلى الله مناره وجمع قلوب أهل التقوى على محبته والدعاء له وكبت
أعدائه وهدى به رجالا كثيرا من أهل الملل والنحل وجبل قلوب الملوك
والامراء على الانقياد له غالبا وعلى طاعته وأحى به الشام بل الاسلام بعد ان كاد
ينظم خصوصا في كائنة التتار وهو اكبر من أن يذبه على سيرته مثلي فلو
حلفت بين الركن والمقام أني مارأيت بعيني مثله وانه مارأى هو مثل نفسه
لما حنثت انتهى . وقال ابن الوردي في تاريخه وقد عاصره ورآه : وكانت
له خبرة تامة بالرجال وجرحهم وتمديهم وطبقاتهم ومعرفة بفنون الحديث
مع حفظه لتونه الذي انفرد به وهو عجا في استحضاره واستخراج الحجج
منه واليه المنتهى في عزوه الى الكتب الستة والسند حيث يصدق عليه
أن يقال كل حديث لا يعرفه ابن تيمية فليس بحديث ولكن الاحاطة لله
تعالى غير انه يفترف فيه من بحر وغيره من الائمة يفترون من السوافي
وأما التفسير فسلم له (قال) وله الباع الطويل في معرفة مذاهب الصحابة
والتابعين قل أن يتكلم في مسألة الا ويذكر فيها مذاهب الاربعة ، وقد
خالف الاربعة في مسائل مروفة وصنف فيها واحتج لها بالكتاب والسنة وبقي
سنتين يفتي بمقام الدليل (عليه) عنده ولقد نصر السنة المحضة والطريقة السلفية
وكان دائم الاتهام كثير الاستغاثة قوى التوكيل ثابت الجأش له أورد
وأذكر يديها ، لا يداهن ولا يحابي ، محبوبا عند العلماء والصالحاء والامراء
والتجار والكبراء انتهى .

واذا كانت هذه حاله عند أهل العلم بالحديث والجرح والتعديل وانه
 كان اليه المنتهى في هذه الحقائق علما وعملا ومعرفة واتقانا وحفظا
 وقد جزم بأجماع الصحابة فيما نقله عنهم في أهل الردة تبين لك انه
 لم يكن بين الصحابة خلاف قبل موت ابي بكر رضى الله عنه ولم يعرف
 له مخالف منهم بعد ان ناظرهم ورجعوا الى قوله ولو ثبت خلافهم قبل موت
 ابي بكر وبعد الغلبة على أهل الردة كما زعم ذلك من زعمه لذكر ذلك شيخ الاسلام
 ولم يجزم باجماعهم على كفر مانعي الزكاة وقتلهم وسبي ذرارهم وغنيمة اموالهم
 وقد اختلفوا وهذا مالا يكون أبداً وسيأتي كلامه في المنهاج قريباً ان شاء
 الله تعالى . وانما ارجع عمر الى من كان سيماهم ابو بكر اموالهم وذرارهم
 بعد أن أسلموا ورجعوا الى ما خرجوا عنه تطييباً لقلوبهم ورأيآراءه ولم يكن
 ذلك ابطالا لما أجمع عليه الصحابة قبل ذلك كما ارجع رسول الله صلى الله
 عليه وسلم الى هوازن ذرارهم لما أسلموا تطييباً لقلوبهم وكما رأى رضى الله
 عنه ان لا تباع أمهات الاولاد كما رأى أن لا تجتمع ذمية ومؤمنة تحت رجل
 وكما رأى في الطلاق بلفظ واحد ان يجزئه عليهم عقوبة لما تابوا في الطلاق
 المحرم ولم يطلقوا للسننة فاجازه عليهم عقوبة وتأديبا لهم . ولم تجمع الامة
 على كل ما ذكرنا بل لم يزل الخلاف واقعا بين الامة كما ذكره العلامة ابن
 القيم رحمه الله في الهدي النبوي وفي اغائة اللفظ وفي أعلام الموقعين
 والمقصود ان ما ذكره هذا المعترض من عدم الاجماع لا يصح وأن ذلك
 ان كان صدر من عمر رضى الله عنه فهو رأي رآه بعد أن دخلوا في الاسلام

وأما قول ابن حبران تسمية هؤلاء أهل الردة تغليباً مع الصنفين الاولين والا فليسوا بكفار انتهى فهذا تأويل منه وليس بأشنع ولا أشنع مما تأولوه في الصفات وقد ثبت ذلك في الكتاب والسنة لانهم رأوا ذلك مستحيلاً في عقولهم . واذا كان صدر منهم ذاك في صفات رب العالمين وتأولوها بما لا يليق بجلال الله وعظمته فكيف لا يتأولون ما صدر من الصحابة مما يخالف آراءهم وتحمله عقولهم وقد بينا ما في ذلك من الوهم والغلط على الصحابة بمجرد ما فهموه ورأوا انه الحق

واذا ثبت الاجماع عن الصحابة بنقل الثقات فلا عبرة بمن خالفهم وادعى الاجماع على ما فهمه وليس مانق له عنهم بلفظ صريح يدل على عدم تكفيرهم وانما هو بدعاوي مجردة عن الدليل ولم يخالف الشيخ محمد رحمه الله ما في البخاري وانما ذكر ذلك عياض من عند نفسه بمجرد مفهومه من الحديث والمخالف له ينازعه في ذلك الفهم كما قدمناه ولم يزل الخلاف واقفا بين الامة والحق مع من وافق الدليل من الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وما نقله الشيخ محمد عن شيخ الاسلام ابن تيمية لم يكن مخالفا لما في الصحيحين بل كان موافقا لهما وقد ثبت اجماع الصحابة كما ذكر ذلك العلماء في السير والتواريخ كما ثبت اجماع التابعين مع بقية الصحابة على قتل المختار ودلى كفره وكما اجمع العلماء على كفر الجعد بن درهم وعلى قتله وقد ظهر عدم علمك ومعرفتك بالاجماع ونقله فلا نسلم لك صحة ما نقلته لعدم علمك وادراكك الامور علي ما هي عليه

﴿ فصل ﴾

وأما قوله

فقد كان أصناف العصاة ثلاثة
وقد جاهد — الى آخره —
فالجواب أن نقول

وقولك فيما قاله الشيخ حاكيا
(فقد كان أصناف العصاة ثلاثة
(وقد جاهد الصديق أصنافهم ولم
أقول لعمرى ما أصبت ولم تسر
فسيرته مع صاحب أحمد كلهم
فكفر من قد آمنوا بطليحة
مسليمة الكذاب والكل كافر
وطائفة قد أسلوا لكن اعتدوا
فنازعه الفاروق فيهم معللا
فآب الى ما قد رآه واجمعوا
ومموم أهل ارتداد جميعهم
ولا بين من يدعو مع الله غيره
فإن كنت ذاعلم فمن صاحب أحمد
والا فدعنا من خلاف مخالف

على ذلك الاجماع من غير ما جحد
كما قد رواه المسندون ذوو النقد
يكفر منهم غير من ضل عن رشد)
على منهج الصديق ذي الرشد والمجد
مقررة معلومة عند ذي النقد
وبالاسود العنسي ذي الكفر والجحد
سوى الاسدي لما أناب الى الرشد
بمنع زكاة المال قصدا على عمد
فناظره الصديق ذو الجحد والجهد
جميعا على قتل القواة ذري الطرد
وما فرقوا بين المقروذي الجحد
كما هو معلوم لدي كل مستهد
ابن ذلك التفريق بالسند المجدي
لاجماع أصحاب النبي ذوى الرشد

فما غيرهم أهدي طريقا ولم يكن
ومن رد اجماع الصحابة بالذي
فما ذاك الا من سفاهة رأيه
فما صح بعد الاجتماع اختلافهم
ودعنا من التأويل فهو ضلالة
وقد كت تبيل الا ان احسب انه
كقولك اذ سموهم اهل ردة
فلما تأملت النظام وجدته
فلم تعرف الكفر المبيح لقتلهم
ولم تعرف الاسلام حقا وكونه
فيها أياها الفاوي طريقة رشده
وصدق ما ابتداه من توهم
أفق عن ملام لا ابالك لم يكن
فنفيك للاجماع ليس محققا
جوابك عما قد ذكرت مفصلا
حكى ذاك عن شيخ الوجود أخي النبي
وذاك أبو العباس احمد ذو النهي
(قال الشارح) وقد عرفت مما حققناه معنى البيتين وتيقنت أن لا اجماع
من الصحابة إلا على كفر مسيلمة والعنسي وعلي قتلهم وأمامنا نعوذ الزكاة

يقاربهم تالله ما الشوك كالورد
يراه الخلف القاصرون على عمد
ونقصانه في الدين والعقل والعقد
وكيف وقد كانوا جميعا ذوي رشد
فليس له فينا مساع ولا يجدي
توهم صدق المفترى من ذوي الحقد
لذلك تغلبنا وذاليس بالمجدي
مع الشرح في غي وبغي على عمد
وسبي ونهب المال من غير مارد
لهم عاصما من كل ما كان قد يردي
ثكالك من غار قفي لئري الحقد
بلبس وتمويه وهمط بلا رشد
بحق ولا صدق ولا قول ذي نقد
نعم قد ذكرنا في الجواب وفي الرد
فرده تجمد طعما ألد من الشهد
امام الهدى السامي الى ذروة المجد
وفي ذاك ما يكفي لمن كان ذا رشد
(قال الشارح) وقد عرفت مما حققناه معنى البيتين وتيقنت أن لا اجماع
من الصحابة إلا على كفر مسيلمة والعنسي وعلي قتلهم وأمامنا نعوذ الزكاة

فلم يكفرهم أحد من الصحابة ولا أجمعوا على سبي ولا نهب بل رد عمر رضي الله عنه ذلك والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه وإباحة الدماء والاموال وهذا جهل لا يخفى على الجاهل فضلاً عن العلماء والعقال

(والجواب) أن يقال لهذا الجاهل المركب الذي لا يدري ولا يدري أنه لا يدري قد عرفنا وقد كان من المعلوم أنهم اجمعوا على ذلك وأنهم سبوا ذراريهم وغنموا أموالهم . وتحققنا عدم علمك ومعرفتك بالاجماع وإذا جهلت وتحمقت بنفسك الاجماع على كفر المختار بن عبيد والجعد ابن درهم وهو أشهر عند أهل السنة والجماعة من نار علي علم وواضح من الشمس في نحر الظهيرة فكيف لا تنفي اجماع الصحابة على كفر مانعي الزكاة وسبي ذراريهم وغنمة أموالهم وقد كان من المعلوم أنهم اجمعوا على ذلك وأنهم سبوا ذراريهم وغنموا أموالهم وشهدوا على قتلاهم بالنار كما هو مذكور مشهور في كتب أهل العلم وقد قدمنا ما فيه الكفاية

(وأما قوله) والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه إلى آخره

(فالجواب) أن يقال نعم نقل الشيخ محمد بن الوهاب ذلك مستدلاً به على كفر من ارتد عن الاسلام بعد الدخول فيه فانهم كانوا قبل دعوة الشيخ على الكفر بالله والاشراك به من دعاء الاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وقد بينا ذلك فيما مضى وتزيد ذلك أيضاً كما ذكره الامام العلامة

أبو بكر حسين بن غنام رحمه الله في تاريخه قال في اثناء كلامه :
وقد كان في بلدان نجد من ذلك أمر عظيم ، والكل على تلك الاحوال
مقيم ، وفي ذلك الوادي مسيم (حتى جاء الحق وظهر امر الله وهم كارهون) وقد
مضوا قبل بدو نور الصواب يأتون من الشرك بالعجاب ، وينسلون اليه من كل
باب ، ويكثر منهم ذلك عند قبر زيد بن الخطاب ، ويدعونه لتفريج الكرب
بفصيح الخطاب ، ويسألونه كشف النوب من غير ارتياب (قل أتنبثون
الله بما لا يعلم في السموات ولا في الارض ؟ سبحانه وتعالى عما يشركون)
وكان ذلك في الجيل مشهورا ، وبقضاء الحوائج مذكورا . وكذلك قريوه في
الدرعية يزعمون أن فيها قبورا ، أصبح فيها بعض الصحابة مقبورا ، فصار
حظهم في عبادتها موفورا ، فهم في سائر الاحوال عليها يكفون ، (أفكا آلهة
دون الله تريدون) ؟ وكان أهل تلك التربة أعظم في صدورهم من الله خوفا
ورغبة ، وانغم عندهم رجاء ورغبة ، فلذلك كانوا في طلب الحاجات بهم
يبتدون (ويقولون إنا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مهتدون) وفي
شعب غيرا يفعل من الهجر والمنكر ، ما لا يعمد مثله ولا يتصور ، ويزعمون
أن فيه قبر ضرار بن الازور ، وذلك كذب محض وبهتان مزور ، مثله لهم
ابليس وصور ، ولم يكونوا به يشعرون ، وفي بليدة الفدا ذكر النخل المعروف
بالفحال ، يأتونه النساء والرجال ، ويندون عليه بالكور والآصال ، ويفعلون
عنده أقبح الفحال ، ويتبركون به ويمتقدون وتأنيه المرأة اذا تأخرت عن
الزواج ، ولم تأت لها لنكاحها الا زواج ، وتقول : يا فحل الفحول ، اريد زوجا قبل

أن يحول الحول وهكذا صبح عنهم القول (وزين لهم الشيطان ما كانوا يعملون) وشجرة الطرفية تشبث بها الشيطان واعتاق، فكان ينتابها للتبرئة طوائف وفرق، ويعلقون فيها اذا ولدت المرأة ذكراً الخرق، الملمهم عن الموت يسلون . وفي أسفل الدرعية غار كبير يزعمون أن الله تعالى فلقه في الجبل لامرأة تسمى بنت الامير، أراد بعض الفسقة أن يظلمها فصاحت ودعت الله فأنفلق لها الغار باذن العلي الكبير، وكان الله تعالى لها من ذلك سوء مجير، فكانوا يرسلون الى ذلك الغار اللحم والخبز ويهدون (أتعبدون ما تمنعون والله خلقكم وما تعملون)

ثم ذكر في جميع قري نجد من ذلك مالا يحصى ولا يعد، وكذلك في الحرمين وفي سواد العراق وبغداد والحجرة والموصل والشام ومصر والحجاز واليمن ما هو معروف معلوم مذكور في التاريخ وقد اشتهر ذلك وباع مشارق الارض ونارها واستفاض ما كان عليه اهل نجد من الكفر بالله والشرك به قبل دعوة شيخ الاسلام محمد بن الوهاب رحمه الله ودعوته انطلق الى توحيد الله وعبادته وترك عبادة ما سواه فاستجاب من استجاب لله رغبة في الحق وجاهد في الله من أبي الدخول في دين الاسلام، حتى دخلوا في دين الله افواجا وقد شهد بذلك الخاص والعام، واقرببه الموافق والمخالف فالحق ما شهدت به الاعداء

وقد رأيت في حال تسويد هذا الجواب تاريخا لبعض المؤرخين من النصاري في سنة ثلاثين وثلاثمائة وألف ما نصه :

﴿ نجد بعد الرسالة ﴾

ومن بعد ان بعث الحكيم صلى الله عليه وسلم بالهدى والحق وانتشر الدين الاسلامي في هاتيك الربوع عم بلاد نجد من جملة ماعم فصار أهلها على هذه الطريقة المثل بيده أن الحوادث التي طرأت على قادة الامة من بعد أبي بكر وعمر رضي الله عنهما شغلهم عن مشاركة تلك البلاد فأهملوها، هذان جهة ومن الجهة الاخرى ان الحروب والمنازعات والاختلافات شغلت أهل نجد عن الامعان في حقائق دينهم فمرت عليهم السنين الطويلة وهم يحبون في الايمان والاعتقاد الى ان وصل الحال بهم الى درجة أصبحوا فيها وقد تعددت فيهم الاوهام والخرافات والاعتقادات الباطلة بأشجر والحجر والنجم وعبادات القبور والمكوف عليها والاعتقاد بأهلها النفع والضر الى غير ذلك مما لا أهل العراق فيه اليوم النصيب الاوفر والحظ الاكبر رغما عن انتشار العلم فيه وبقي أهل نجد في هذه الحالة وليس لهم سوى الحرب والضرب والاعتقاد الضار بالانسان دينا ودينا وأخرى وليس لهم من الدين الحق الا الاسم وذلك الى زمن الشيخ محمد بن عبد الوهاب

﴿ نجد في زمن الشيخ محمد بن عبد الوهاب ﴾

نشأ الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله في بلدة العينية في حضن والده عبد الوهاب بن سليمان فرباه أحسن تربية ولقنه العلم هو بنفسه وكان والده حينئذ قاضيا في بلدة العينية من قبل حاكمها الامير عبد الله بن محمد

ابن احمد المعمرى ولما كان الشيخ محمد بن عبد الوهاب كثير المطالعة والتدبر والتفكر شديد الشوق الى العلم وطلبه حدثته نفسه بأن يسير في طلب العلم الى بلاد أخرى فخرج ثم سار الى المدينة فاتصل بالشيخين عبدالله بن ابراهيم مؤلف كتاب (العذب الفائض في علم الفرائض) والشيخ محمد حياة السندي المدني فأقام عندهما مدة ثم رجع الى نجد ومن هناك سار الى البصرة فبغداد وهو في هذه الاثناء يتزود الكفاية من علم التوحيد والفقه وسائر العلوم ثم حاول المسير الى الشام فمصر ولكن صده عارض في الطريق فرجع أدراجه الى بلاده حاملاً من زاد العلم ما لم يتيسر لاحد غيره في وقته ثم ذهب لرؤية والده وكان يومئذ في حرملاء وسبب تحول الوالد الى هذه البلدة هو انه في غياب الشيخ محمد توفي الله الامير عبدالله وخلفه في الامارة ابنه محمد فعزل والد الشيخ عبد الوهاب بن سليمان عن القضاء وأقام مكانه احمد بن عبدالله ابن عبد الوهاب ورحل عبد الوهاب القاضي الى حرملاء ولما ثبت قدمه عند والده باشر الشيخ تزييف الخرافات والبدع والاضاليل، وشرع عن ساعده لآبادة الاوهام المضرة بالدين، وأخذ ينشر الاعتقاد الصحيح الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه

﴿ هرب الشيخ محمد رحمه الله من بلدة حرملاء ﴾

كانت حرملاء في عهد الشيخ بلدة لا ترجع الى أمير ولا الى اماراة بل كانت كورة تتقاذفها صوالة قبيلتين وهما قبيلة العبيد وقبيلة أخرى فاتفق

يوما ان الشيخ زجر بعض السفهاء من قبيلة العبيد عن ارتكاب بعض المخازي الدالة على سوء الاخلاق فعمده هؤلاء الى اهانته بل الى قتله وأرادوا لتمام الامر بالفعل فساروا اليه ليلا وتسوروا الجدار ويذمهم في هذا الفعل إذ صاح صائح في المحلة فظن هؤلاء المفسدون ان الصباح عليهم فهربوا وكفاه الله شرهم ولما أسفر الصباح رحل الى بلدة العينية وكان محمد الامير قد توفاه الله وقبض على زمام الامارة من بعده عثمان ابن حمد بن معمر فتلقيه الامير عثمان بالتحية والترحاب والاكرام النام وهناك أخذ يث حقائق التوحيد والامير عثمان يتعاهده بحفظ حياته ونصره على أعدائه

(حكاية الشجرة والقبة) وقد طلب الشيخ من الامير ان يقطع شجرة كانت تُعبد في البلدة وان يهدم قبة زيد بن الخطاب رضي الله عنه فتمنع الامير وبعد ذلك ألح الشيخ عليه وأقنعه فأذن له في الآخر ثم طلب اليه أن يسير هو أيضاً معه فسار الامير مع الشيخ ومعهما ستمائة فارس ولما وصلوا إلى المحل المطلوب قطعت الشجرة وهدمت القبة وكانت قرب بلدة الجيلة فكان ذلك العمل من أخطر الاعمال التي أتاها الشيخ فلما فعل الشيخ هذا الفعل الاول اشتهر أمره، ونبه ذكره، فبلغ خبره أمير الاحساء سليمان بن محمد وكان ذا قوة وبأس شديد فبعث إلى عثمان بن محمد بن معمر يهدده بقطع رواتبه عنه والسير اليه ان لم يطرد الشيخ من بلاده فأذن حينئذ الشيخ عثمان للشيخ محمد بن عبد الوهاب أن يسافر الى حيث يريد فاختر الشيخ الذهاب الى بلدة الدرعية فسار وسيّر الشيخ عثمان معه جماعة تحافظ

عليه من أعدائه حتى وصل الدرعية فحل ضيفا عند عبدالله بن عبد الرحمن ابن سويلم أحد أعيانها ثم علم بعض كبار الدرعية فزاروه فلما اطلعوا على مبداه استحسنوه وأحبوه ثم أرادوا أن يسعوا عند أميرها محمد بن سعود لينزله ضيفا عنده فيتخوفو فقارضوا بذلك أخاه ثنيان وزوجته وأخاه مشاري فاتفق الجميع على تحقيق ما في الامنية فتم الامر وذلك أن الامير لما دخل قصره وقابل زوجته اجتمع به أخواه فعرضا عليه الامر مع زوجة الامير وأشاروا عليه باكرامه واحترامه فصار اليه برجله ثم أخذه من عند عبدالله السالف الذكر وجاء به الى قصره فاحتفى به أحسن الاحتفاء وأعزه وقام مؤيدا لدعوته بكل قوته فأخذ الناس يغدون الى الدرعية أفواجا فاجا فازدادت بذلك قوة الامير بل تضاعفت وشرع يكتب بلدان نجد وقرائها ويدعوها الى طريق الحق وما لبث أياما قلائل إلا واصفت له القبائل ودانت له اغلب البلدان وما زالت الامارة في امتداد واتساع حتى أصبحت دولة بني آل سعود في درجة لو وفق امراؤها الذين تسلموا قيادة زمامها في آخر أيامها الى ثروة ومد نظر في السياسة لغدت اليوم من اعظم الدول الاسلامية قوة وسطوة ورهبة ولا مدت امراؤها الى بلاد شاسعة إلا انه دهمها ما لم يدرك في خلد أصحابها فانها لما شددت في بعض امورها كثير أعداؤها فاحتالوا على الفتك بها فوقع بعض الامراء ما يلقي النفور بين آل سعود وبين الحكومة العثمانية وللحال اتقدت تلك النار الحامية نار الحروب والمضاعفات والزحفات المتكررة فاضرت بالطرفين ولا بد من ذكر تلك

الاسباب اثنتي حمت القوم الواحد على القوم الآخر في فرصة اخرى
والله ولي التوفيق ، وهو نعم الرفيق انتهى
وقال الشيخ ملا عمران صاحب اينجة رحمه الله تعالى في رده على
من اعترض على الشيخ رحمه الله بنحو مما اعترض به هؤلاء الجهلة المفترون
بعد كلام سبق

الشيخ شاهد بعض أهل جهالة	يدعون أصحاب القبور الحمد
ناجا وشمسانا ومن ضاهاها	من قبة أو تربة أو مشهد
يرجون منهم قرية وشفاعة	ويؤمنون كذاك أخذاً باليد
ورأى لعباد القبور تقرباً	بالنذر والذبح الشنيع المفسد
ما أنكر القراء والاشياخ ما	شهدوا من الامر الذي لم يحمد
بل جوزوه وشاركوا في أكله	من كان يذبح للقبور ويفتدي
فانهم الشيخ المشار اليه بالذ	صح المبين وبالكلام الجيد
يدعوهو لله أن لا يعبدوا	الا المهيمن ذا الجلال السرمدى
فتنافروا عنه وقلوا ليس ذا	الا عجيب عندنا لم يعمد
ماقاله آباؤنا ايضاً ولا	اجدادنا أهل الحجا والسودد
انا وجدنا جملة الآباء على	هذا فنحن بما وجدنا نفتدى
فالشيخ لما ان رأى ذا الشأن من	أهل الزمان اشتد غير مقلد
ناداهو يا قوم كيف جعلتموا	لله أنداداً بغير تعدد
قالوا له بل ان قلبك مظلم	لم تمتد في صالح متعبد

الى أن قال

لو انصفوا الرؤا له فضلا على
ودعوا له بالخير بعد مماته
لكنهم قد عاندوا وتكبروا
ورموه بالبهتان والافك الذي
كتملهم وهو التبايع قاطع
حاشا وكلا ليس هذا شأنه
قالوا له اشقى الورى مع كونه
وهو يرون الشمس ظاهرة لهم
قالوا له يا كافرا يا فاجرا
قالت قريش قبلهم للمصطفى
قالوا يعم المسلمين جميعهم
بل كل من جعل العديل لربه
قالوا له غشاش امة احمد
هل قال إلا وحدوا رب السما
وتمسكوا بالسنة البيضاء ولا
هذا الذي جعلوه غشا وهو قد
من عهد آدم ثم نوح هكذا
وكذلك الخلفاء بعد نبيهم

اظهار ما قد ضيعوه من اليد
ليكافؤه على وفاق المرشد
ومشوا على منهاج قوم حسد
هم يعملون به ومنهم يتدى
بدخول جنات وحوار خرد
بل إنه يرجو بها لموحد
ينهى عن الانداد للمتفرد
لكن اعمى القلب ليس بمهتد
ماضيه قول العداة الحسد
ذا ساحر ذا كاهن ذامعتد
بالكفر قلنا ليس ذا بمؤكد
ونهى فصد فذاك كالمتهود
وهو النصيح بكل وجه يتدى
وذروا عبادة ماسوى المتفرد
تتنطعوا بزيادة وتزد
بعثت به الرسل الكرام لمن هدى
تترى الى عهد النبي محمد
والتابعون وكل حبر مهتد

منهاجهم هذا عليه تمسكوا
عجبا لمن يتلو الكتاب ويدعي
ويقول للتوحيد غشا ان ذا
ويجدد الاسلام والايمان معترفا
ماذنبه في الناس الا لانه
ماصح عهد ثقيف لما عاهدوا
مااللات الا كان عبدا صالحا
لما توفي عظموا لضريحه
اذ كان حيا قادرا قاموا باط
واذا توارى عنهم في لحده
الى ان قال

عجبا لهم لو كانت فيهم منصف
من حيث ان الاتباع موافق
قالوا صبا تم نحوه قلنا لهم
ما بيننا نسب نميل به ولا
لكنها شمس الظهيرة قد بدت
فان اهتراكم في الذي قد قاله
فزيروا بميزات الشريعة قوله
ولكن وجدتم جافيا او فاسقا
لراي الحب محمدا محمد
للحب في نص الكتاب الامجد
الحق شمس للبصير المهتدي
حسب يقربنا له بتودد
لذوي البصائر فاهتدي من يهتدي
شك وريب واختلاف يبتدي
تجدوه حقا ظاهرا للمقتدي
او جاهلا في العلم كالمتردد

قد زل يوما أو هفالا تنسبوا
فالأل والأصحاب ماذا ضرهم
من بعد ذلك الاجتماع على الهدى
ماذا يضر انسحب نبيح الكلب أم
ثم الصلاة على النبي محمد
والأل والأصحاب جمعا كلما
انتهى

وقال الشيخ محمد بن أحمد الحنظلي صاحب روجال من قرى عسير
الحمد حقاً مستحقاً أبداً لله رب العالمين سرمداً
الى أن قال

مصايا على الرسول الشارع
في البدء والختم وأما بعد
حركتي لنظمها الخبير الذي
لمادعا الداعي من المشارق
وبعث الله لنا مجدداً
شيخ الهدى محمد الحمدي
فقام والشرك الهريح قد سرى
لا يعرفون الدين والنهليلا
الا أساميها وباقي الرسم

وآله وصحبه والتابعي
فهذه منظومة تمد
قد جاءنا في آخر العصر القندي
بأمر رب العالمين الخالق
من أرض نجد عالماً مجتهداً
الحنبلي الأثرى الاحمدي
بين الوري وقد طنى واعتكرا
وطرق الاسلام والسبيلا
والارض لا تخلو من أهل العلم

وكل حزب فلهم وليجه
وملة الاسلام والاحكام
دعا الى الله وبالكلمة
مستضعفا وماله من ناصر
في ذلة وقلة وفي يده
كانها ريح الصبا في الرب
قد اذكرني ديرة لعمر
ولم يزل يدعو الى دين النبي
يعلم الناس معاني اشهد
محمد نبيه وعبيده
ان تعبدوه وحده لا تشركوا
ومن دعا دون الاله احدا
ان قتلوه نعبدهم للقربة
وربنا يقول في كتابه
هذي معاني دعوة الشيخ لمن
فانقسم الناس فمنهم شارد
ما بين خفاش وبين جمل
وبعد ما استجيب لله فمن
قلت ومن القسم الذين شردوا عن الدين وخاصمو اوحاربوا وعاندوا

يدعونه في الضيق للتفرجة
في غربة وأهلها أيتام
يصرخ بين أظهر القبيلة
ولا له مساعد موازر
مهفة تغنيه عن مهند
والحق يعلمو بجنود الرب
وضرب موسى بالعصا للحجر
ليس الى نفس دعا أو مذهب
ان لا اله غير فرد يعبد
رسوله اليكمو وقصده
شيأ به والابتداع فاركوا
اشرك بالله ولو محمدا
أو للشفاعات فلك الكذبة
هذا هو الشرك بلا تشابه
عاصره فاستكبروا عن السنن
مخاصم محارب معاند
شامت وجوه أهل هذا المشل
جادل في الله تردى وافتن
قلت ومن القسم الذين شردوا عن الدين وخاصمو اوحاربوا وعاندوا

وبذلوا الجد والاجتهاد، في التكذيب والزور والفساد، مريد بن احمد وعبد
الرحمن النجدي وهما اللذان اكثر من البهت والهديان، واغتر بقولهما
وبهتانها أهل البغي والعدوان، ومن داخله الغل والحق والحمد، وطمع على
قلبه من ذلك ما أوجب له الكمد والنكد، فنعوذ بالله من رين الذنوب،
واتكاس القلوب

ثم قال رحمه الله تعالى

ومن أجاب داعي الله ملك	ومن تولى معرضاً فقد هلك
والسابقون الاولون السادة	آل سعود الكبراء القادة
هم الغيوث والليوث والشنف	ونصرة الاسلام والشم الانف
فأقبلوا والناس عنه ادبروا	وعرفوا من حقه ما أنكروا
حفوا به كاسود المرائن	وكم وكم لله من ضنائن
وابن سعود كأيي أيوب	محمد الرييل واليعسوب
قال اذهبوا فانتمو سيوم	وجندري قبله حيزوم
وقام فاروق الزمان المؤمن	عبد العزيز من ومن ومن
فسار في الناس كسيرة الاشج	ودوخ البر وخاض للشج
يسوس بالآثار والقرآن	على طريق العدل والاحسان
يدعو الى الله بحزب غالب	مجاهداً بالاربع المراتب
ونفسه لله والنفيس	والصدق للقلوب مغناطيس
وبعده قام الامام البارع	بامر رب العالمين الوازع

وهو الهزير الضيفم العدل الولي سعود معخ الرأس قلب الهيكل
 كم زع بالقرآن والسلطان من فارس والروم والزنجان
 وفي العراقيين له رعود ومصر من صولته مرعود
 واليمن الميمون كالحجاز دوخها بالقهر والمغازي
 والحرمين وهي المطهرة قد أصبحت بعدله معطره
 بالرفق يدعوهم وبالعطف ومن أبي يطره بالمشرفي
 ولم يكن في نزعه من ضعف وشاهد الواقع فيه يكفي
 فلم أر من عبقرى يفري فريه من امراء العصر
 وهكذا من يتدي بنفسه مجاهداً في يومه وامسه
 فانه يطاع لامحاله في خارج بيما بلا اقالة

الى آخر كلامه رحمه الله والمقصود بذكر هذا ما ذكره هذا المعترض
 على الشيخ محمد بن عبد الوهاب حيث ذكر أن الشيخ محمداً نقل ذلك مستدلاً
 به على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه وإباحة الدماء والاموال
 وهنا جهل لا يحق على الجهال فضلاً عن العلماء والعقال انتهى

وقد عرفت مما أسلفناه من كلام العلماء من كل قطر ما كان عليه
 أهل نجد وغيرهم من الكفر بالله وعبادة الاولياء والصالحين والاشجار
 والاحجار والغيران وغير ذلك مما قد اوضحناه وبيناه فمن زعم أن ما كان
 عليه أهل نجد وغيرهم مما ذكر ليس بكفر ولا شرك وانهم مع هذه الافعال
 مسلمون وأن من دعاهم الى التوحيد وعبادة الله وترك ما كانوا عليه من

الشرك وجاهدكم على ذلك انه جاهل وانه كفر ونهب اموال وسفك
دما، بغير حق فما عرف الاسلام الذي يعصم الدم والمال ولا عرف الكفر
المبيح لذلك فكان هو الجاهل المركب الذي لا يدري ولا يدري انه
لا يدري وحسبنا الله ونعم الوكيل

ونذكر هاهنا أيضا ما ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه
في منهاج السنة على قول الرافضي (الخلاف السادس في قتال مانعي الزكاة)
قاتلهم أبو بكر واجتهد عمر في أيام خلافته فرد السبايا والاموال اليهم واطلق
المحبوسين - فهذا من الكذب الذي لا يخفى على من عرف أحوال المسلمين
فان مانعي الزكاة اتفق أبو بكر وعمر على قتالهم بعد أن راجعه عمر في
ذلك كما في الصحيحين عن أبي هريرة رضي الله عنه أن عمر قال لابي بكر
يا خليفة رسول الله كيف تقاتل الناس وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم
« امرت أن اقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله الا الله وآتي رسول الله
فاذا قالوها عصموا مني دماهم وامنوا لهم إلا بحقها وحسابهم على الله » فقال
أبو بكر : ألم يقل الا بحقها وحسابهم على الله فان الزكاة من حقها والله لو
منعوني عنها يؤدونها الى رسول الله صلى الله عليه وسلم لقاتلتهم على منعها .
قال عمر فوالله ما هو الا أنت رأيت الله قد شرح صدر أبي بكر للقتال
فعرفت أنه الحق . وفي الصحيحين تصديق فهم أبي بكر عن ابن عمر عن
النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « امرت أن اقاتل الناس حتى يشهدوا
أن لا إله الا الله وآتي رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فاذا

فعلوا ذلك عصوا مني دماءهم وأمر اللهم الا بمحقها ، فعمرو وافق أبا بكر على قتال أهل الردة مانعي الزكاة وكذلك سائر الصحابة وأقر أوائك بالزكاة بعد امتناعهم منها ولم تسب منهم ذرية ولا حبس منهم أحد ولا كان بالمدينة حبس لأعلى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا على عهد أبي بكر رضي الله عنه فكيف يموت وهم في حبسه. وأول حبس في الاسلام اتخذ بمكة : اشترى عمر من صفوان بن أمية داره وجعلها حبساً بمكة ولكن من الناس من يقول سبي أبو بكر نساءهم وذريتهم وعمر أعاد ذلك عليهم وهذا اذا وقع ليس فيه بيان اختلافهما فإنه قد يكون عمر موافقاً على جواز سبيهم لكن رد اليهم سبيهم كما رد النبي صلى الله عليه وسلم على هوازن سبيهم بعد ان قسم بين المسلمين فمن طابت نفسه بالرد وإلا عوضه من عنده لما أتى أهلهم مسلمين فطلبوا رد ذلك اليهم . وأهل الردة قد اتفق أبو بكر وعمر وسائر الصحابة على أنهم لا يمكنون من ركوب الخيل ولا حمل السلاح بل يتركون يتبعون أذناب البقر حتى يري الله خليفة رسوله والمؤمنين حسن اسلامهم فلما تبين لعمر حسن اسلامهم رد ذلك اليهم لانه جائز انتهى

فعبين بما ذكره شيخ الاسلام أن الصحابة أجمعوا على قتالهم وأنهم سمواهم كلهم أهل الردة وأنه لم يكن بين عمر وبين أبي بكر خلاف بعد رجوع عمر الى موافقة أبي بكر مع سائر الصحابة وان الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله لم يخالف ما في الصحيحين كما زعم هذا المعترض الجاهل والله أعلم

فتبين بما ذكر شيخ الاسلام رحمه الله كذب من ادعي ان
 الصحابة اختلفوا في اهل الردة وانهم جعلوهم ثلاثة اصناف وصرح انهم
 سموهم كلهم اهل الردة وانهم سبوا نساءهم وذرايرهم وانه لم يكن بين ابي
 بكر وعمر خلاف وان رد عمر رضي الله عنه السبي والاموال اليهم انه
 كما رد النبي صلى الله عليه وسلم سبي هوازن اليهم بعد أن صح اسلامهم
 ولكن هذا المعترض جاهل بمدارك الاحكام، وما عليه أثمة الاسلام،
 والله المستعان

قال المعترض في ابياته ولذلك قلنا

وهذا لعري غير ماأنت فيه من	تجاريك في قتل لمن كان في بد
فانهم قد بايموك على الهدى	ولم يجعلوا لله في الدين من ند
وقد هجروا ماكان من بدع ومن	عبادة من حل المقابر في اللحد
فمالك في سفك الدماء قط حجة	خف لله واحذر ماتسر وما تبدي
وعامل عباد الله باللطف وادعهم	الى فعل ما يهدى الى جنة الخلد
ورد عليهم ما سلبت فانه	حرام ولا تغتر بالعز والجد
ولا بأناس حسنوا لك ما تري	فاهمهم الا الاناث مع النقد
يريدون نهب المسلمين وأخذ ما	بأيديهم من غير خوف ولا حد
فراقب الهالعرش من قبل ان ترى	صديقا فلا شيء يفيد ولا يجدي
نعم واعلموا اني أرى كل بدعة	ضلالا علي ما قلت في ذلك العقيد

(ولا تحسبوا اني رجعت عن الذي
(بلى كل ما فيه هو الحق إنما تجا
(وتكفير أهل الارض لست أقوله
(وما أنا ابرا من فعالك في الوري
(ودونكها مني نصيحة مشفق
(وتغلق أبواب الغلو جميعه
(وهذا نظامي جاء والله حجة
والجواب أن يقال

أقول لعمرى ما أصبت ولم تكن
فقد كان شيخ المسلمين محمدا
فسار على منهاج سنة احمد
وما قاتل الشيخ الامام محمد
ينادون زيدا والحسين وخالدا
وقد جعلوا لله جل جلاله
وقاتلهم لما أبوا وتمردوا
فعمن أخذت الزور مما نظمته
اعن مربد من فرعن دين احمد
وقد هاضه بل غاضه وامضه
وقد ألف المأفون ما كان قومه

على منهج ينجيك عن زورك المردى
على المنهج الاسنى وكان على الرشد
ومنهج أصحاب النبي ذوي المجد
سوى أمة حادوا عن الحق والقصد
ومن كان في الاجداث من ساكن الاحد
نديدا تعالى الله عن ذلك الند
وقد شرذوا عن دعوة الحق للضد
وسطرته في الرق جهر ا على عمد
وقد أشرقت أنواره في ربي نجمد
تلاؤ نور الحق من كوكب الرشد
عليه من الاشراك والجمل للنسد

ولما استجابوا واستقاموا على الهدى
 فقرر وأبدي ترهات وضلة
 عن الدين والتموى ذوي الافك والردى
 فقولاك عمن فر عن دين احمد
 فانهمو قد بايعوك على الهدى
 تهور أفاك وتزوير مبطل
 فما بايعوا بعد الضلال على الهدى
 من الزور والبهتان ليس بثابت
 ولا هجروا ما كان من بدع ومن
 فلو آمنوا بالله من بعد غيهم
 لما سفكت تلك الدماء وقتلوا
 ولكنهم في غيهم وضلالهم
 نعم كان منهم من أجاب ترندقا
 الى الكفر والاشراك بالله جهرة
 تخاف من المولى عقوبة تركهم
 وعامل أهل الحق باللطف والذي
 وقد قام يدعوهم الى الله برهة
 وعاملهم باللطف والرفق داعيا
 فلما أبوا واستكبروا وتمردوا

تضايق لما لم يجد من له يجدي
 يصد بها أهل النواية واللسد
 وهيمات قد بان الرشاد لذى النقد
 بتزويره إفكا وبهتا على عمد
 ولم يجعلوا لله في الدين من ند
 تجاري به الا هو واه الحسد المردي
 وقتلهم حاشا وكلاء فما تبدي
 وايس له أصل فدع عنك ما يردي
 عبادة من حل المقابر في اللحد
 وتابوا عن الاشراك بالصمد الفرد
 بلا حجة هذا من الكذب المردي
 وطغيانهم لا يهتدون لمن يهدي
 وحاد أخيرا عن موافقة الرشد
 فقاتلهم عمدا وقصدا لذا القصد
 على كفرهم حتى يفيثوا لما يبدي
 يجيد عن الاسلام بالصارم الهندي
 من الدهر لا يألوا اجتهادا بما يجدي
 الى فعل ما يهدي الى جنة الخلد
 عن الدين واستمدوا عداة ذوي جحد

أحل بهم ما قد أحل نبيه
الى أن أنابوا واستجابوا وأذعنوا
فألوا به عزاً ومجداً ورفعته
وقولك: فاردد ما نهيت ، تحم
أرجع أموالاً أبيع بكفرهم
أهذا حرام ويل أمك أو أتى
فلو أن ما تحكي من الزور كائن
وما عزم من الدين في نصرته الهدى
ولا بأناس حسنوا البغي بالهوى
كما قلته فيما تهورت قائلاً
وما قلمو بالمين من هذيانكم
يريدون نهب المسلمين وأخذ ما
تكلتك هل هذي مقالة عالم
أرجع أموالاً الى كل من دعا
ينادون زيدا طالين برغبة
وتاجاً وشمساناً ومن كان يدعي
ويدعون أشجاراً كثيراً عديدة
وغاراً وقد آوت اليه بزعمهم
وقد رام منها فاسق أن يريدها

بمن كفروا بالله من كل ذي طرد
لمن قام يدعوهم الى منهج الرشده
ودان لهم بالدين من صد عن جهده
تكلتك هل تدري غوائل ما نبدي
اليهم وهل هذي مقالة ذي نقد
بذلك وحي مستبين لذي رشد
لكان حراماً لا يباح ولا يجدي
تعززه بالجاه والعز والجد
وهمهم أخذ الاثاث مع النقد
بما لم يقل أهل الدراية من نجد
كقولك تمويهاً على الاعين الرمد
بأيديهم من غير خوف ولا حد
تقي نقي عارف أو اخي رشد
سوى الله معبوداً من الخلق لا يجدي
ومن كان في الاجداث من ساكن الحد
ولا يتسه الجهال من غير ماعد
لعمري وأحجاراً تراد لذا القصد
هنالك بنت الامير على جهده
بسوء فماد الغار منطلق السد

فكان لها المولى مجيراً وعاصماً
وخال نخل يختلف نسائهم
اذا لم تلداً ولم تزوج ليعلمها
وكل قري نجد بهن معابد
فان كان هذا ليس عندك مخرجا
لانهم قد آمنوا بمحمد
ولا اعتقدوا فيمن دعوه بانه
ولكنهم قوم اتوا بجهالة
فزين للاجهال ان ذوي التقي
لهم شفعاء ينفعون وانهم
فمن أجل هذا كان هذا اعتقادهم
ولكن اول القوم ليسوا كمن مضى
فما الاوليا والصالحون لديهم
فهم هذا مقال القدم لا در دره
وكان لعمري ساجدا متناقضا
فلست هلي نهج من الدين واضحا
وان كان هذا غاية الكفر والردى
فما بال هذا الطمن ويحك جهرة
وترميه بالبهتان والزور زاعما
فيدعونه من أجل ذلك ذوواللد
اليه باهداء القرابين عن عمد
بنين وزوجا عاجلا غير ذي صد
كثير بلا حد يحدو لا عد
من الدين من يأتي به من ذوي الجحد
عليه صلاة الله ماحن من رعد
إله مع الرحمن ذي العرش والمجد
وغرم الشيطان ذو القدر والطرده
من الصلحا والاولياء ذوي الرشد
يضررون هذا قوله عن ذوي اللد
كما اعتقد الكفار من قبل في الند
فقد أثبتوا النوحيد للمواحد الفرد
بآلهه حاشا فليسوا ذوي جحد
كما هو معلوم من الشرح مستبد
فتبا لمن يبدى من النفي ما يردي
ولست بذني علم ولست بذني رشد
واديان عباد القبور ذوي الجحد
على من محا تلك المعابد من نجد
بانك ذو نصح وتهدي وتستهدي

فهل انصحت اليوم نفسك مزرية
لتنجو في يوم عظيم عصبص
فانك قد أوغلت في الشر قاثلا
وكل الذي قد قلت في الشيخ فرية
وأعجب شيء قاله بعد هجره
(ولا تحسبوا اني رجعت عن الذي
(بلى كل ما فيه هو الحق انما
أقول نعم كل الذي قال أولا
وكل الذي قد قل في النظم أولا
لمن كان ذا قلب خلي من الهوى
ولم يبدردا أو رجوعا عن الذي
الى أن تقضي ذلك العصر كله
وتصدق ذا أن الذي قال لم يكن
لمن بايعوا طوعا على الدين والهدى
وقد هجروا ما كان من بدع ومن
إذا تم هذا واستبان لمنصف
فصح يقينا ان هذا تقوُّل
ولا حسد قد غامر اني قلبه
وابصر في منظومه متأملا

عليها ومستعد عليها بما تبدي
من الافك والبهتان في العالم المهدي
بما ليس معلوما لدى كل من يهدي
بلا مزية والحق كالشمس مستبد
وتلفيقه زورا من القول لا يجدي
نضمه نظمي القديم الى نجد
تجاريك من صفك الدماليس من قصدي
هو الحق والتحقيق من غير مارد
يعود على القول المزور بالهدى
فقد عاش عصرا بعدما قال في العقد
تقدم او طعنا بارضاع ذي الحق
ولم يشتهر ما قيل من كل ما يبدي
ولا صار هذا القتل والنهب في نجد
ولم يعملوا لله في الدين من ند
عبادة من حل المقابر في اللحد
خلي من الاغراض ليس بذى حقد
على الحبر بحر العلم ذي الفصل والنقد
وصار به غل على كل ذي رشد
مقاصد ما قد رآه بالذي يبد

وما قاله في الشرح من هديانه
 تيقن أن الشيخ كان على الهدى
 فما جاء هذا الوغد فيما هذى به
 ولكن بتزوير وتأليف جاهل
 وجاء ببرهان وأقوم حجة
 وإن كان هذا النظم والشرح ثابتا
 وأعني به البدر المنير محمدا
 وصدق أهل النقي في هديانهم
 وكان له في ذلك نوع من الهوى
 فلم يس بمصوم ولا شك أنه
 وعوقب بالهذر الذي قال حيث لم
 ونافض ما قد قاله في اعتقاده
 وقد شاع عن هذا النظم عنه وشرحه
 فلا غرو من هذا ولا بدع بل له
 وماذا عسى لو قال ما قال جهرة
 وانكر أهل العلم من كل جهيد
 فقد رد صديق (١) عليه وقد رأى

وتلفيقه مالا يفيد ولا يجدى
 وكان على نهج قوم من الرشد
 بحق وتحقيق لدى كل ذي نقد
 ولو كان ذا علم لانصف في الرد
 تدل على ما قاله في الذي يبدى
 عن السيد المشهور بالعلم والرشد
 ووافق أهل الزينغ والطررد والجد
 بما قاله نظما ونثرا من الرد
 ودأخله شيء من الحسد المردى
 بذلك قد اخطأ وجاء بما يردى
 يمكن بصواب مستقيم ولا يجدى
 وما قاله فيما تقدم في العقد
 وساغ لدى قوم كثير ذرى حقد
 بذلك أمثال كثير بلا عد
 فقد كان قد اخطأ وحاد عن الرشد
 عليه أمورا خالها الحق عن قصد
 مقالته الشفاء فاحسن في الرد

(١) يعنى السيد حسن صديق خان الشهير وهو قد تبى في الرد عليه الامام
 الشوكاني الذي بعده أجل أساتذته بما اهتدى واستفاد من كتبه

وانصف لما قال بالحق والهدى
ورد الاباطيل التي قد اتى بها
وقد خالفت ما قاله كل عالم
وقد قال قوم من ذوى النقي والردى
وقد زعموا أن الامام محمدا
ويقتلهم من غير جرم تجبرا
ومن لم يطعمه كان بالله كافرا
وقد أجلبوا من كل أوب ووجهة
فبادوا وما فادوا وما ادركوا المني
واظهره المولى على كل من بنى
واظهر دين الله بعد انطامسه
وساعده في نصرة الدين والهدى
وقد نال مجدا أهل نجد ورفعة
بإظهار دين الله قسرا ودعوة
وقام بهذا الامر من بعد من مضى
وقد جاهدوا أعداء دين محمد
لكي يطعموا أعلام سنة احمد
وقد جاهدوا في محو أعلامه الدلي
فما نال من عاداهم من ذوى الردى

وجاء ببرهان بلوح لذي النقد
وأنقها في شرح منظومه المردى
محق ويدرى الحق ليس بذى لدى
كما قاله هذا المبهرج عن قصد
يكفر أهل الارض طرا على عمد
ويأخذ أموال العباد بلا حد
الى غير هذا من خرافات ذى اللد
وصالوا أهل الشرك من كل ذى حقد
وآبوا وقد خابوا وحادوا عن الرشد
عليه وعاداه بلا موجب مجدى
واعلى له الاعلام سامية الجدد
ائمة عدل مهتدون ذوو رشد
بآل سعود واستطالوا على الضد
الى الله بالتقوى وبالصارم الهندى
بنوهم وقد ساروا على منهج الحمد
وقد جرحهم قوم طغاة الى نجد
وبملوا به أهله لردى من ذوى الجحد
واطفاء أنوار له غاية الجهد
منهم فباؤا بالخسارة والطرده

ونال ذو الاسلام عزا ورفعة ومجدا بنصر الدين والكسر للضد
فلا زال تأييد الاله يمدهم بنصر واسماف على كل ذي حقد
وأزكى صلاة يهر المسك عرفها على السيد المعصوم أفضل من يهدي
وأصحابه والآل مع كل تابع وتابعهم والتابعين على الرشد

﴿فصل﴾

إذا تحققت ما قدمت لك من النظم والنثر في الرد على هذا المزور
الذي وضع هذه الاكاذيب من النظم والشرح على السيد الامام محمد ابن
اسماعيل الصنعاني رحمه الله وتبين لك مافي كله من الخطأ والكذب
والزور والبهتان والظلم والعدوان وأن هذا الكلام لا يليق بجنا ب السيد
محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله فانه كلام جاهل متناقض والسيد أجل
قدراً من أن يتكلم بمثل هذا الكلام البارد السامج (١) فعلم هذا المزور داليل
النظم الاول بايات ذكر فيها أحكام الكفر وتقسيمه فذكر في القسم الذي
لا يخرج عن الملة قوله

« قات ومن هذا كفر من يدعو الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد
ويطوف بقبورهم ويقبل جدرانها (٢) وينذر لها شيئاً من ماله فانه كفر

« ١ » تكرر لفظ السامج في كلامه والمعروف في كتب اللغة ان الصنعة من
السامجة سمج بوزن خشن فاما ان يكون لفظ السامج تحريفاً من الناسخ وأما
ان يكون لغة نجدية

« ٢ » لعل اصله جدرانها جمع جدر وهو لغة في الجدار الذي يجمع على
جدر ككتاب وكتب

عمل لا اعتقاد فانه مؤمن بالله وبرسوله صلى الله عليه وسلم وباليوم الآخر
 لكن زين لهم الشيطان ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون
 ويضرون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقده أهل الجاهلية في الاصنام لكن
 هؤلاء يثبتون التوحيد لله لا يجعلون الاولياء آلهة كما قاله الكفار إنكاراً
 على رسول الله صلى الله عليه وسلم لما دعاهم الى كلمة التوحيد أجعل
 الآلهة إلهاً واحداً ف هؤلاء جعلوا لله شركاء حقيقة وقالوا في تلبيتهم :
 لبيك لا شريك لك إلا شريكاً هو لك تملكه وما ملك . فأثبتوا للاصنام
 شركة مع رب الانام ، وان كانت عبادتهم الضالة قد أفادت أنه
 لا شريك له تعالى لانه اذا كان يملكه وما ملك فليس شريكاً له تعالى بل
 مملوك فعباد الاصنام جعلوا لله انداداً واتخذوا من دونه شركاء وتارة
 يقولون الشفعاء يقربونهم الى الله زاني ، بخلاف جهلة المسلمين الذين يعتقدون
 في اولياتهم النفع والضرر فانهم مقرون بالوحدانية وافراده بالآلهية وصدقوا
 رساله فالذى أنوه من تعظيم الاولياء كفر عملي لا اعتقادي ، فالواجب هو
 وعظهم ، وتدريبهم جهلهم ، وزجرهم ولو بالتميز كما أمرنا بحمد الزاني والشارب
 والسارق من أهل الكفر العملي كما قدمنا في الايات الاصلية حيث قلنا
 * وكم هتفوا عند الشدايد باسمها * وكما قلنا * وكم عقروا في سوحهم من عقيرة *
 وكما قلنا * وكم طائف حول القبور مقبل * الى آخرها فهذه كلها قبائح محرمة
 من اعمال الجاهلية فهو من الكفر العملي فقد ثبت أن هذه الامة تفعل
 اموراً من امور الجاهلية فهو من الكفر العملي كحديث « اربع في انبي

من امور الجاهلية لا يتركون من الفخر في الاحساب، والطمع في الانساب والاستسقاء بالنجوم والنياحة » اخرجهم مسلم في صحيحه من حديث أبي مالك الاشعري فهد من الكفر العملي لا يخرج بها الامة عن الملة بل هم مع اتيانهم بهذه الخصلة الجاهلية اضافهم الى نفسه فقال من امتي (فان قلت) الجاهلية تقول في اصنامها انهم يقربونا الى الله زلفى كما تقول القبوريون ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله كما يقول القبور ايضا (قلت) لا سواء فان القبوريين مثبتون التوحيد لله تعالى بالالهية قائلون انه لا اله الا هو ولو ضربت عنقه على أن يقول إن الولي اله مع الله لما قاهاه، بل عنده اعتقاد جهل أن الولي لما أطاع الله من اطاعته كان له عنده تعالى جاء به يقبل شفاعته ويرجو نفعه لانه اله مع الله بخلاف الوثني، فانه امتنع عن قول لا اله الا الله حتى ضربت عنقه زاعما أن وثنه اله مع الله ويسميه ربا والها كما قال يوسف عليه السلام (أرباب منفرقون خير أم الله الواحد القهار) فسماهم أربابا لانهم كانوا يسمونهم بذلك كما قال الخليل عليه السلام هذا ربي في الثلاث الآيات مستفهم ما لهم مبكتا متكلم على خطائهم حيث يسمون الكواكب اربابا وقال (اجعل الآلهة إلها واحدا) وقال قوم ابراهيم عليه السلام (من فعل هذا بالهتنا؟ أنت فعلت هذا بالهتنا يا ابراهيم) فقال ابراهيم عليه السلام مستفهم ما (أفكآلهة دون الله تريدون) ومنها تعلم أن الكفار غير مفرين بتوحيد الالهية ولا الربوبية كما توهمه من توهم من قوله (ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله؟ من خلق السموات

والارض ليقولن خالقن العزيز العليم * قل من يرزقكم من السماء والارض
أمن يملك السمع والابصار ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من
الحي ومن يدبر الامر فسيقولون الله) فهذا اقرار بتوحيد الخالقية والرازقية
ونحوهما لانه اقر بتوحيد الالهية لانهم يحملون اوثانهم آلهة واربابا كما
عرفت فهذا الكفر الجاهلي كفر اعتقاد ومن لازمه كفر العمل بخلاف
من اعتقد في الاولياء النعم والضر مع توحيد الله والايان به وبرسله
واليوم الآخر فانه كفر عمل . فهذا تحقيق بالغ وإيضاح لما هو الحق من
غير افراط ولا تفريط « الى آخر كلامه

(الجواب) أن يقال سبحان من طبع على قلوب هؤلاء الجملة
حتى قلبوا الحقائق، وارتكبوا الاحموقه من الشقاق، فضلوا وأضلوا عباد
الله. وهذا الرجل الذي بلغ هذه الكاذب قد جاء بها شوهاه شطاء لم
تمتشط ولم تنتقب وظن من سفاهة رأيه وقلة علمه وتحقيقه ومعرفته بدين
الاسلام الذي بعث الله به رسله وانزل به كتبه ان هذا هو التحقيق
البالغ وإيضاح الحق من غير افراط ولا تفريط وهو كلام باطل متناقض
مخالف للكتاب والسنة واجماع سلف الامة واثمتها ومخالف لكلام السيد
الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله منافي له كما سنذكره ان شاء
الله قريبا ولولا أن هذا النظم وترحه انتشر واشتهر انه من كلام الامير
محمد بن اسماعيل الصنعاني وصدق به من كان في قلبه زيغ وعنده عداوة
لاهل الاسلام الخنفاء لما رفعنا به رأسا لكن تعين علينا نصر الحق وبيان

والسعي في ابطال ماموه به هذا المبهرج على خفافيش البصائر وليعلم كل
من نظر فيه براءة السيد الامير محمد بن اسماعيل من هذا الكلام الباطل
المتناقض السامع البارذبذكر ما يناقضه ويرده ويبطله مما هو الحق والصواب
الموافق لصريح السنة والكتاب من كلام السيد في تطهير الاعتقاد
قال رحمه الله تعالى

فصل

« اذا تقرر عندك ان المشركين لا ينفعهم الاقرار بالله تعالى مع اشراكهم
في العبادة ولا يغني عنهم من الله شيئا وان عبادتهم هي اعتقادهم انهم
ينفعون ويضرون وانهم يقربونهم من الله زلفى وانهم يشفعون لهم عند
الله تعالى فينجرون لهم النجائر وطافوا بهم ونذروا والنذور عليهم وقاموا
متدللين متواضعين في خدمتهم ويسجدون لهم (١) ومع هذا كله هم مقرون
لله بالربوبية وانه الخالق ولكنهم لما اشركوا في عبادته جعلهم مشركين ولم
يعتد باقرارهم هذا لانه نافاه فعلهم فلم ينفعهم الاقرار بتوحيد الربوبية فمن
شان من اقر لله تعالى بتوحيد الربوبية ان يفرده بتوحيد العبادة فاذا لم
يفعل ذلك فالاعتراف الاول باطل فقد عرفوا وهم في طبقات النار وقالوا
(تالله ان كنا لفي ضلال مبين * اذ نسويكم رب العالمين) مع انهم لم يسووه
به من كل وجه ولا جعلوهم خالقين ولا رازقين لكن علموا ان صاروا في

(١) هكذا اختلفت الافعال في الحكاية عنهم فبعضها ماض وبعضها مضارع

النار في قعر جهنم ان خلط الاقرار نادر من ندرات الشرك (١) وعدم توحيد
 العبادة صيرهم كن سوى بين الاصنام وبين رب الانام قال تعالى (وما
 يؤمن اكثرهم بالله الا وهم مشركون) اي ما يقر اكثرهم في اقرارهم بالله وبانه خلقه
 وخلق السموات والارض الا وهو مشرك بعبادة الاوثان بل سمي الله تعالى
 الرياء في الطاعات شركا مع ان فاعل الطاعات ما قصد بها الا الله تعالى
 وانما اراد تطلب المنزلة في الطاعة في قلوب الناس فالمرائي عبد الله تعالى
 لا غيره لكنه خلط العبادة بطلب المنزلة في قلوب العباد فلم تقبل له عبادة
 وسماها شركا كما أخرجه مسلم من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم «انا اغنى الشركا عن الشرك من نمل عملا
 أشرك معي فيه غيري تركته وشركه» بل سمي تعالى التسمية بعبد الحارث
 شركا كما قال تعالى (فلما آتاهما صالحا جعلا له شركا فيما آتاهما) فانه أخرج
 احمد ابن حنبل والترمذي من حديث سمرة أنه قال صلى الله عليه وسلم
 لما حلت حواء وكان لا يعيش لها ولد طاف بها ابليس وقال لا يعيش لك
 ولد حتى تسميه عبد الحارث فسمته فعاش وكان ذاك وحي من الشيطان
 وأمره فأنزل الله الايات وسماها شركا وكان ابليس يسمي بالحارث والقصة
 في الدر المنثور وغيره»

(١) قوله : لكن علموا ان صاروا الخ هو هكذا في الاصل وفي تطهير
 الاعتقاد المطبوع في النار هكذا « لكنهم علموا وهم في قعر جهنم ان خلطهم
 الاقرار بذرة من ذرات الاشراك في توحيد العبادة صيرهم كن سوى بين
 الاصنام وبين رب الانام »

فصل

«قد عرفت من هذا كله ان من اعتقد في شجر او حجر او قبر او ملك او حي او ميت انه ينفع او يضر وانه يقرب الى الله او يشفع عنده في حاجة من حوائج الدنيا بمجرد التشفع والتوسل الى الرب تعالى الا ماورد من حديث فيه مقال في حق نبينا صلى الله عليه وسلم بخصوصه (١) او نحو من ذلك فانه قد اشرك مع الله غيره واعتقد ما لا يحل اعتقاده كما اعتقد المشركون في الاوثان فضلا عن ان ينذر بما له او ولده لميت او حي يطلب بذلك ما لا يطلب الا من الله تعالى من الحاجات من عافية مريضه او قدوم غائبه ونيله لاي مطلب من المطالب فان هذا هو الشرك بعينه الذي كان عليه عباد الاصنام، والنذر بالمال على الميت ونحوه والنجر على قبره والتوسل به وطلب الحاجات منه هو بعينه الذي كان يفعله الجاهلية والجاهلية انما يسمون ما يعبدونه وثنا وصنما وهو لا يسمونه وليا وقبرا ومشهدا والاسماء لا ارلها ولا تغير المعاني ضرورة لغوية وعقلية وشرعية فمن شرب الخمر واسماها ماء ما شرب الا خمرًا. وقد ثبت في الاحاديث انه ياتي اقوام يشربون الخمر

(١) يعني حديث الاعمى الذي خرجه الترمذي وله سند ضعيف وآخر جيد ولكن ايس فيه الا ان الاعمى توسل بدعاء النبي (ص) له لا بشخصه وان كان بعض اللفظ موهما. ولو وقع التوسل بالشخص لتواتر عن كثيرين وراجع تحقيق الحق في هذه المسألة في كتاب (التوسل والوسيلة) لشيخ الاسلام فانه وفي الموضوع حقه جزاه الله خيرا

ويسمونها بغير اسمها وصدق رسول الله صلى الله عليه وسلم قد أتى طوائف من الفسقة يشربون الخمر ويسمونها نبيذاً وأول من سمي ما فيه غضب الله وعصيانه بالاسماء المحبوبة عند السامعين ابليس لعنه الله فانه قال لابي البشر آدم عليه السلام (يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى) فسمى الشجرة التي نهى الله آدم عن قربانها «شجرة الخلد» غروراً له وقد لبس عليه بالاسم الذي اخترعه لها كما سمي اخوانه المقلدون له الحشيشة بلقمة الراحة وكما سمي الظلمة ما يقبضونه من أموال عباد الله ظلماً وعدواناً أدباً فيقولون أدب القتل أدب السرقة أدب التهمة - بتحريف اسم الظلم الى الادب - كما يحرفونه في بعض المقبوضات الى اسم النفاقة وفي بعضها الى اسم السياسة وفي بعضها أدب المكايل والموازين وكل ذلك اسم عند الله ظلم وعدوان كما يعرفه من شم رائحة الكتاب والسنة وكل ذلك مأخوذ عن ابليس حين سمي الشجرة المنهى عنها شجرة الخلد فكذلك تسمية القبر مشهداً او من يعتقدون فيه ولياً لا يخرجهم عن اسم الصنم والوثن، اذ هم معاملون لها معاملة المشركين للاصنام، ويطوفون بها طواف الحجاج بيت الله الحرام، ويلتمسون إلتئامهم (١) لادكان البيت ويخاطبون الميت بالكلمات الكفرية من قولهم على الله ثم عليك ويهتفون باسمائهم عند الشدائد ونحوها، وكل قوم لهم رجل ينادونه فاهل العراق والهند عبد القادر، وأهل التهام لهم في كل بلد ميت يهتفون باسمه يا زلمي يا ابن المجبل، وأهل

(١) كذا في النسخة والاصل المطبوع في المنار : ويستلمونها استلامهم

الطائف ومكة يا ابن عباس، وأهل مصر يارفاعي (١) والسادة البكرية أهل
الجال يا أبا طير وأهل اليمن يا ابن علوان، وفي كل قرية أموات يهتفون بهم
وينادونهم ويرجونهم لجلب الخير ودفع الضر وهو بعينه فدل المشركين
في الاصنام كما قلنا في الايات النجدية

اعادوا بها معنى سواع ومثله يغوث وود بثس ذلك من ود
وقد هتفوا عند الشدائد باسمها كما يهتف المضطر بالصمد الفرد
وكم نحر وافي سوحها من بحيرة أهلت لغير الله جهرا على عمد
وكم طائف عند النبور مقبل ومستلم الاركان منهم باليد
فان قال إنما نحررت وذكر اسم الله عليه فقل إن كان النحر لله فلا شيء
قربت ما تنحره من باب مشهد من تعظيمه وتعتقد فيه؟ هل أردت بذلك
تعظيمه؟ ان قال نعم فقل هذا النحر لغير الله، وإن لم ترد تعظيمه فهل أردت
توسيع باب المشهد وتنجيس الداخلين اليه؟ فانك يقينا تعلم ما أردت ذلك
أصلا ولا أردت إلا الاول ولا خرجت من بيتك الا قصده. ثم كذلك دعاؤهم
له. فهذا الذي عليه هؤلاء شرك بلا ريب وقد يمتقدون في بعض فسقة الاحياء
وينادونهم في شدتهم والرخاء وهو عاكف على الفضائح ولا يحضر حيث
أمر الله عباده المؤمنين بالحضور لا يحضر جمعة ولا جماعة ولا يعود
مريضا ولا يشيع جنازة ويضم الى ذاك دعوى الغيب ويجلب اليه ابليس

(١) لاهل مصر أكثر مما لاهل التهام من ذلك فمنها ما هو عام كالبدوي
والسيدة زينب ومنها ما هو خاص كالسوقي والرفاعي والمتبولي والحنفى الخ

جماعة قد عشت ابليس في قلوبهم وباض فيها وفرخ، يصدقون بهتانه، ويعظمون شأنه ويجمعون هذا نداً لرب العالمين مثيلاً، فياللعقول أين ذهبت اذ جهلت الشرائع (ان الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم)

(فان قلت) فيصير هؤلاء الذين يمتقدون في القبور والفسقة والاولياء مشركين كالذين يمتقدون في الاصنام (قلت) نعم قد حصل فيهم ما حصل في اولئك وساوهم في ذلك بل زادوا في الاعتقاد والانقياد والاستعباد فلا فرق بينهم

(فان قلت) هؤلاء القبوريون يقولون نحن لا نشرك بالله عز وجل ولا نجعل له نداً والالتجاء الى الاولياء والاعتقاد فيهم ليس بشرك (قلت) نعم يقولون باقواهم ما ليس في قلوبهم ولكن هذا جهل منهم بمعنى الشرك فان تعظيمهم الاولياء ونحرم النجائر لهم شرك والله تعالى يقول (فصل لربك فانحر (١) أي لاغيره كما يفيد تقديم الظرف ويقول) فلا تدعوا مع الله أحداً)

وقد عرفت مما قدمناه قريباً انه يسمى الرياء شركاً فكيف ما ذكرناه فهذا الذي يفعلونه لاوليائهم هو عين ما فعله المشركون وصاروا به مشركين ولا ينفعه قوله أنا لا اشرك بالله لان فعله اكذب قوله

«١» وجه دلالة على كون النحر والذبح الذي يراد به القرية لا يكون الا لله تعالى هو قرن النحر بالصلاة في كونها لله تعالى اذ هما من العبادة فلا حاجة فيه الى تقديم الظرف .

(ان قلت) هم جاهلون انهم مشركون بما يفعلونه (قلت) صرح
 الفقهاء (في كتب الفقه) في باب الردة أن من تكلم بكلمة الكفر يكفر
 وان لم يقصد معناها وهذا دال على انهم لا يعرفون حقيقة الاسلام
 ولا ماهية التوحيد فصاروا حينئذ كفارا كفرا اصليا فان الله تعالى قد
 فرض على عباد افراده بالعبادة (أن لا تعبدوا إلا الله) واخلاصها
 (وما امروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين) ومن نادى الله ليلا ونهارا
 وسرا وجهارا وخوفا وطعما ثم نادى معه غيره فقد اشرك معه في العبادة
 وقد سماه الله عبادة في قوله (ان الذين يستكبرون عن عبادتي) بعد قوله
 (ادعوني أستجب لكم)

(فان قلت) فاذا كانوا مشركين وجب جهادهم والسلوك فيهم باسلكه
 رسول الله صلى الله عليه وسلم في المشركين (قلت) الى هذا ذهب طائفة
 من أئمة العلم فقالوا يجب أولا دعاؤهم الى التوحيد وابانة أن ما يعتقدونه
 ينفع ويضر لا يغني عنهم من الله شيئا وانهم أمثالهم وان هذا الاعتقاد
 منهم فيهم شرك لا يتم الايمان بما جاءت به الرسل إلا بتركه والتوبة منه
 وافراد التوحيد اعتقادا وعملا لله وحده، وهذا واجب على العلماء أي بيان
 أن ذلك الاعتقاد الذي تفرعت عنه النذور والنحائر والطواف بالقبور شرك
 محرم وانهم عين ما يفعله المشركون لا صنائهم فاذا ابانته العلماء للامة والملوك وجب
 على الائمة والملوك بمث دعاء الى اخلاص التوحيد فان رجع وأقر حقن

عليه دمه وماله وذراياه ومن أصر فقد أباح الله منه ما أباح لرسوله صلى الله عليه وسلم من المشركين فانهم قبل التعريف بأنهم على جهالة وضلالة وخصلة من خصال الكفر كفرون كفراً أصغر لا يبيح دماً ولا مالا ولا سي حريم ولا أطفالاً لانهم آتون بخصلة كفرية وهذا هو الذي سماه السلف كفراً دون كفر وقد حققناه في رسالة مستقلة سميناهما (تحقيق الفروق بين انواع الكفر والظلم والفسوق) وهي نافعة جداً يندفع بها تعارض آيات وأحاديث فهو لاء القبر ربون ممن اتصفوا بالكفر الاصغر وهو معصية عظيمة فاذا عرفوا بأن ما هم عليه من الضلال ومن عقائد الكفار الضلال وأن التوبة واجبة عليهم عن هذا الاعتقاد وعن فروعه من عبادة القبور والاولياء واتخاذهم لله سبحانه أنداداً فان تابوا فباب التوبة مفتوح وان أصرروا تعين جهادهم وحل منهم ما أحل الله لرسوله صلى الله عليه وسلم من المشركين»

انتهى ما اردت ايراده من كلام السيد الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي رحمه الله تعالى من كتابه (تطهير الاعتقاد) لتعلم أن هذا النظام والشرح الذي نسبه هذا المزور المبرج الى الصنعائي موضوع مكذوب عليه لا يمتري في ذلك من له ادنى اللام بالعلوم، ومعرفة بالمنطوق والمفهوم فانه كلام جاهل متنافض لم يتحقق بالحقائق الدينية، والعلوم الشرعية، ولم يكن له معرفة بما عليه سلف الامة وأئمتها. ومن تأمل كلامه الذي نسبه الى الصنعائي رحمه الله وتأمل كلام الامير محمد بن اسمعيل

في (١) تطهير الاعتقاد الذي ذكرنا منه طرفا علم أن بينهما من الفرق كما بين السماء والارض وتحقق أنه قد كذب عليه وافترى واذا أردت أن تعرف ذلك فانظر الى قوله في الشرح: فعباد الاصنام جعلوا لله اندادا واتخذوا من دونه شركاء وتارة يقولون شفعاء يقربونهم الى الله زلفى بخلاف جهلة المسلمين الذين يعتقدون في أوليائهم النفع والضرر فانهم مقرون لله بالوحدانية وإفراده بالالهية وصدقوا رسله فالذي أنوه من تعظيم الاولياء كفر عملي لاعتقادي فالواجب وعظهم وتعريفهم جهلهم وزجرهم ولو بالتعزير كما أمرنا بحمد الزاني والشارب والسارق من أهل الكفر العملي كما صرحنا به في الايات الاصلية حيث قلنا * وكم هتفوا عند الشدائد باسمها * وكما قلنا * وكم عقروا في سوحها من عقيرة * وكما قلنا * وكم طائف الى آخره فهذه كلها قبائح محرمة من أعمال الجاهلية وهي من الكفر العملي

وقد ثبت ان هذه الامة تفعل امورا من امور الجاهلية فهي من الكفر العملي كحديث « اربع في امتي من امر الجاهلية لا يتركونهن » الحديث الى قوله: (فان قلت) الجاهلية نقول في اصنامها انهم يقربونهم الى الله زلفى كما يقوله القبوريون ويقولون هؤلاء شفعاء عند الله كما يقوله القبوريون أيضا قلت لا سواء فان القبوريين يشترن التوحيد لله تعالى بالالهية قائلين انه لا اله الا هو ولو ضربت عنقه على ان يقول ان الولي

(١) الكتاب رسالة لطيفة طبعت في مطبعة المنار في أربعة وعشرين صفحة

الهمع الله لما قالها بل عنده اعتقاد جهل ان الولي لما طاع الله من اطاعه
كان له عند الله تعالى جاه به يقبل شفاعته ويرجو نفعه لانه اله مع الله
بخلاف الوثني فانه ممتنع عن قول لا اله الا الله حتى ضربت عنقه زاعما ان
وثنه اله مع الله ويسميه رباً لها الى آخر كلامه ثم تأمل ما ذكره الامير في
(تطهير الاعتقاد) بعد ذكره تغيير الاسماء المحرمة بتغير اسمائها قال: وكل ذلك
مأخوذ عن ابليس حين سمي الشجرة المنهي عنها شجرة الخلد فكذلك
تسمية القبر مشهداً ومن يعتقد فيه وايلاً لا يخرج به عن اسم الصنم والوثن
اذ هم معاملون لها معاملة المشركين للاصنام ويطوفون بها طواف الحجاج
لبيت الله الحرام ويستلمونه استلامهم لاركان البيت ويخاطبون الميت
بالكلمات الكفرية من قولهم على الله وعليك ويهتفون باسمائهم عند الشدائد
ونحوها وكل قوم لهم رجل ينادونه فاهل العراق والهند عبد القادر واهل
التهائم لهم في كل بلد ميت يهتفون باسمه يازيادي يا بن العجيل واهل الطائف
ومكة يا بن عباس واهل مصر يارفاعي والسادة البكرية واهل الجبال
يا ابا طير واهل اليمن يا بن علوان وفي كل قرية أموات يهتفون بهم وينادونهم
ويرجونهم لجلب الخير ودفع الضر وهو بعينه فعل المشركين في الاصنام
كما قلنا في الايات النجدية

أعادوا بها معني سواع ومثله	يفوث وودٌ بئس ذلك من ود
وقد هتفوا عند الشدائد باسمها	كما يهتف المضطر بالصمد الفرد
وكم عقروا في سوحها من عقيرة	أهات لغير الله جهراً على عمد

«فان قال انما نحرت وذكر اسم الله عليه فقل ان كان النحر لله فلاي شيء قربت ما تنحره من باب مشهد من تعظمه وتعتقد فيه هل أردت بذلك تعظيمه؟ ان قال نعم فقل هذا النحر لغير الله وان لم ترد تعظيمه فهل أردت توسيح باب المشهد وتنجيس الداخلين اليه فانت تلم يقينا انك ما اردت ذلك أصلاً ولا أردت إلا الاول ولا خرجت من بيتك إلا لقصده ثم كذلك دعؤهم له فهذا الذي عليه هؤلاء شرك يارب وقد يعتقدون في بعض فسقة الاحياء وينادونه في شدتهم والرخاء وهو عاكف على الفضائح ولا يحضر حيث أمر الله عباده المؤمنين بالحضور لا يحضر جمعة ولا جماعة ولا يعود مريضاً ولا يشيع جنازة ويضم الى ذلك دعوى الغيب ويحلب اليه ابليس جماعة قد عشن ابليس في قلوبهم وباض فيها وفرخ، يصدقون بهتانه ويمظنون شأنه ويحملون هذا نداً لرب العالمين مثلاً، فيقال لعقول اين ذهبت اذ جهلت الشرائع (ان الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم)

« (فان قلت) أفيصير هؤلاء الذين يعتقدون في القبور والاولياء والفسقة والخلفاء مشركين كالذين يعتقدون في الاصنام (قلت) نعم قد حصل فيهم ما حصل في اولئك وساروهم في ذلك بل زادوا في الاعتقاد والانقياد والاستمداد فلا فرق بينهم

« (فان قلت) هؤلاء القبوريون يقولون نحن لا اشرك بالله عز وجل ولا نجعل له نداً ولا لتهاء الى الاولياء والاعتقاد فيهم ليس بشرك (قلت) نعم يقولون بافواههم ما ليس في قلوبهم ولكن هذا جهل منهم بمعنى الشرك

فان تعظيمهم الاولياء ونحرم النجائر لهم شرك والله تعالى يقول (قصل
لربك وانحر) أي لا لغيره كما يفيد تقديم الظرف ويقول (فلا تدعوا
مع الله أحداً) الى آخر كلامه رحمه الله تعالى

فاذا جمعت بين هذين الكلامين تبين لك منافضة أحدهما للآخر وان
كلام هذا المزور كلام جامل ماعرف الكفر العملي من الكفر الاعتقادي
والمقصود براءة الامام المحقق الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني من نسبة
هذا الكلام الباطل المتناقض اليه وإلا فقد كان من المعلوم بالضرورة من
دين الاسلام ان كلام هذا المزور كلام باطل متضمن لا باحة الشرك بالله
وتجويزه وانه بمنزلة الطمن في الانساب والفخر بالاحساب والنياحة على
الميت وغير ذلك مما لا يحكيه ويعتقده من يؤمن بالله واليوم الآخر

﴿ فصل ﴾

اذا تحققت ما قدمت لك فاعلم انه راج هذا الكلام الباطل على
بعض العلماء رظن أنه من كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني فاستبشعه
غاية الاستبشاع واستنكره غاية الاستنكار وأظن انه ما وقف على كلامه
في تطهير الاعتقاد ولو رآه وعلم به لتيقن أنه موضوع مكذوب على
الصنعاني وحيث جهل الحال قال في كتابه الذي سماه (الدين الخالص)
في النصيب الثاني بعد ذكر كلام السيد محمد بن اسماعيل : ومن جملة الشبه
التي عرضت لبعض أهل العلم ما جزم السيد العلامة محمد بن اسماعيل

الامير رحمه الله تعالى في شرحه الايات التي يقول في أولها

* رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي *

فانه قال إن كفر هؤلاء المعتقدين للاموات هو من الكفر العملي
فذكره الى آخره ثم قال صديق (١) رحمه الله وأقول هذا الكلام في التحقيق
ليس بتحقيق بالغ، بل كلام متناقض متدافع، وبيان انه لا شك أن الكفر
ينقسم الى كفر اعتقاد وكفر عمل لكن دعوى أن ما يفعله المعتقدون في
الاموات من كفر العمل في غاية الفساد فانه قد ذكر في هذا البحث ان
كفر من اعتقد في الاولياء كفر عملي وهذا عجيب كيف يقول كفر من
اعتقد في الاولياء ويسمى ذلك اعتقاداً ثم يقول انه من الكفر العملي وهل
هذا الا التناقض البحث والتدافع الخالص؟ انظر كيف ذكر في أول البحث
ان كفر من يدعو الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد ويطوف بقبورهم
ويقبل جداراتها وينذر لها بشيء من ماله هو كفر عمل فليت شعري
ما هو الحامل له على الدعاء والاستغاثة وتقبيل الجدارات ونذر النذورات؟
هل هو مجرد اللعب والعبث من دون اعتقاد، فهذا لا يفعله الا مجنون؟ ام
الباعث عليه الاعتقاد في الميت فكيف لا يكون هذا من كفر الاعتقاد
الذي لولاه لم يصدر فعل من تلك الافعال؟

(١) ليس هذا من كلام صديق رحمه الله وإنما هو مما نقله من كلام الشوكاني
في رسالته الدر النضيد في إخلاص كلمة التوحيد وهو مطبوع مرتين الاولى
بمطبعة المنار

«ثم انظر كيف اعترف بعد أن حكم على هذا بالكفر بأنه كفر عملي لا كفر اعتقاد بقوله لكن زين له الشيطان أن هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقده أهل الجاهلية في الاصنام، فتأمل كيف حكم بأن هذا كفر اعتقاد ككفر أهل الجاهلية واثبت الاعتقاد واعتذر عنهم بأنه اعتقاد جهل، وليت شعري أي فائدة لكونه اعتقاد جهل فان طوائف الكفر بأسرها وأهل الشرك قاطبة إنما حملهم على الكفر ودفع الحق والبقاء على الباطل الاعتقاد جهلاً وهل يقول قائل ان اعتقادهم اعتقاد علم حتي يكون اعتقاد الجهل عذراً لا خواتم المعتقدين في الاموات ثم تم الاعتذار بقوله لكن هؤلاء مثبتون للتوحيد الى آخر ما ذكره ولا يخفك ان هذا عذر باطل فان اثباتهم التوحيد ان كان بالسنتهم فقط فهم مشتركون في ذلك هم واليهود والنصارى والمشركون والمنافقون وان كان بأفعالهم فقد اعتقدوا في الاموات ما اعتقده أهل الاصنام في أصنامهم ثم كرر هذا المعنى في كلامه وجعله السبب في رفع السيف عنهم وهو باطل فما ترتب عليه مثله باطل فلا نطول برده

بل هؤلاء القبوريون قد وصلوا الى حد في اعتقادهم في الاموات لم يبلغه المشركون في اعتقادهم في أصنامهم وهو أن الجاهلية كانوا اذا مسهم الضر دعوا الله وحده وانما يدعون أصنامهم مع عدم نزول الشدائد من الامور كما حكاها الله عنهم بقوله (واذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه فلما نجاكم الى البر أعرضتم وكان الانسان كفوراً) ويقولون

تعالى (قل أرايتم ان اتاكم عذاب الله أو أتكم الساعة أغير الله ندعون ان كنتم صادقين) وبقوله (واذا لمس الانسان ضر دعا ربه منيبا اليه ثم اذا خوله نعمة منه نسي ما كان يدعوا اليه من قبل) وبقوله تعالى (واذا غشيهم موج كالظلل دعوا الله مخلصين له الدين) بخلاف المعتقدين في الاموات فانهم اذا دهمتهم الشدائد استغاثوا بالاموات ونذروا لهم النذور وقل من يستغيث بالله سبحانه في تلك الحال، وهذا يعلمه كل من له بحث عن أحوالهم. ولقد أخبرني بعض من ركب البحر للحج أنه اضطرب اضطرابا شديدا فسمع من أهل السفينة من الملاحين وغالب الراكبين معهم ينادون الاموات ويستغيثون بهم ولم يسمعهم يذكرون الله قط قال ولقد خشيت في تلك الحال الفرق لما شاهده من الشرك بالله وقد سمعنا عن جماعة من أهل البادية المتصلة بصنعا أن كثيرا منهم اذا حدث له ولد جعل قسطا من ماله لبعض الاموات المعتقدين ويقول انه قد اشترى ولده من ذلك الميت الفلاني بكذا فاذا عاش حتى يبلغ سن الاستقلال دفع ذلك الجمل لمن به تكف على قبر ذلك الميت من الخناين لكسب الاموال. وبالجملة فالسيد المذكور رحمه الله قد جرد النظم الى ما ينافي ذلك من أفعال المتكلم بكلمة التوحيد ويخالفه في محته السابق الى الاقرار بالتوحيد الظاهر واعتبر مجرد التكلم بكلمة التوحيد فقط من دون نظر الى من اعتقاده الذي صدرت عنه تلك الافعال المتعلقة بالاموات وهذا الاعتبار لا ينبغي التعويل عليه ولا الاشتغال به فالله سبحانه انما ينظر الى القلوب وما صدر من الافعال

عن اعتقاد لا إلى مجرد الالفاظ وإلا لما كان فرق بين المؤمن والمنافق
وأما ما نقله السيد المذكور رحمه الله عن ابن القيم في أول كلامه من
تقسيم الكفر إلى عملي واعتقادي فهو كلام صحيح وعليه جمهور المحققين
ولكن لا يقول ابن القيم ولا غيره ان الاعتقاد في الاموات على الصفة
التي ذكرها هو من الكفر العملي وسننقل هنا كلام ابن القيم في أن ما يفعله
المعتقدون في الاموات من الشرك الاكبر كما نقله عنه السيد رحمه الله
في كلامه السابق ثم تتبع ذلك بالنقل عن بعض أهل العلم فان السائل كثير
الله فوائده قد طاب ذلك في سؤاله» ثم ذكر ما ذكره ابن القيم في شرح
المنازل في باب التوبة

والمقصود أن هذا الكلام الذي نقله صديق (١) عن الصنعاني ان كان
ثابتاً عنه فهو باطل وقد أجاب عنه بما هو كاف شاف وان لم يكن ثابتاً عنه
بل كان موضوعاً كذباً باعياً به وهو المتبادر الى الذهن لان هذا الكلام
لا يليق بجلالة الصنعاني وعلو قدره ومعرفة وعلمه بالحقائق كما هو معلوم
مذكور في (تطهير الاعتقاد) وفي غيره من كتبه ولا يليق هذا الكلام إلا
بمقول هؤلاء الوضاعين القاصرين الناقصين المتهورين الخياري المفقونين
والله المستعان وهو حسبنا ونعم الوكيل

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية تأس الله روحاً لما سئل عن قتال التتار:
كل طائفة ممتنعة عن التزام شريعة من شرائع الاسلام الظاهرة المتواترة

١٥٠، ليس هذا كلام صديق راجع حاشية ص ١٩٨

من هؤلاء القوم وغيرهم فانه يجب قتالهم حتى يلتزموا شرائعه وان كانوا مع ذلك ناطقين بالشهادتين وما تزمين بعض شرائعه كما قاتل أبو بكر الصديق والصحابه رضي الله عنهم ما نبي الزكاة على ذلك اتفق الفقهاء بعد سابقة مناظرة عمر لابي بكر رضي الله عنه فاتفق الصحابة رضي الله عنهم على القتال على حقوق الاسلام عملاً بالكتاب والسنة

« وكذلك ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم من عشرة أوجه الحديث عن الخوارج واخبر انهم شر الخلق والخليقة مع قوله «تحترون صلاتكم مع صلاتهم وصيامكم مع صيامهم» فعلم أن مجرد الاعتصام بالاسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال فالقتال واجب حتى يكون الدين كله لله وحتى لا تكون فتنة فني كان الدين لغير الله فالقتال واجب فأما طائفة ممتنعة عن بعض الصلوات المفروضات أو الصيام أو الحج أو عن التزام تحريم الدماء والاموال والخمر والزنا والميسر أو عن نكاح ذوات المحارم أو عن التزام جهاد الكفار أو ضرب الجزية على أهل الكتاب وغير ذلك من واجبات الدين ومحرماته التي لا عذر لاحد في جحودها وتركها التي يكفر الجاحد لوجوبها فان الطائفة الممتنعة تقاتل عليها وان كانت مقررة بها وهذا مما لا اعلم فيه خلافا بين العلماء، وانما اختلف الفقهاء في الطائفة الممتنعة اذا اصرت على ترك بعض السنن كركعتي الفجر والاذان والاقامة عند من لا يقول بوجوبهما ونحو ذلك من الشعائر هل تقاتل الطائفة الممتنعة على تركها أم لا . فأما الواجبات والمحرمات المذكورة ونحوها فلا خلاف في القتال عليها وهؤلاء عند المحققين من العلماء ليسوا بمنزلة البغاة الخارجين على

الامام أو الخارجين عن طاعته كاهل الشام مع أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه فان اولئك خارجون عن طاعة امام معين أو خارجون عليه لازالة ولايته . وأما المذكورون فهم خارجون عن الاسلام بمنزلة مانعي الزكاة وبمنزلة الخوارج الذين قاتلهم علي بن أبي طالب رضي الله عنه ولهذا افترقت سيرة علي في قتاله لاهل البصرة وأهل الشام وفي قتاله لاهل النهروان . فكانت سيرته مع أهل البصرة والشاميين سيرة الاخ مع أخيه ومع الخوارج بخلاف ذلك انتهى المقصود منه

فتأمل رحمك الله قوله رحمه الله فلم أن مجرد الاعتصام بالاسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بسقط للقتال الى آخره

ثم تأمل كلام هذا المعارض في قوله قد عرفت مما حققناه معنى البيتين وتيقنت أن الاجماع من الصحابة لم يقيم الا على كفر مسيلمة والعنسي وعلى قتالهم وأما مانعو الزكاة فلم يكفرهم أحد من الصحابة ولا أجمعوا على سبي ولا نهب بل رد عمر رضي الله عنه ذلك والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً به على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه وإباحة الدماء والاموال وهذا جهل لا يخفى على الجهال فضلا عن العلماء والعقال انتهى كلامه

فاذا تأملت كلام شيخ الاسلام وجدته مناقضاً لما قاله هذا المعارض خصوصاً قوله رحمه الله وهؤلاء عند المحققين من العلماء ليسوا بمنزلة البغاة بل هم خارجون عن الاسلام بمنزلة مانعي الزكاة ومثل هذا كثير في كلام العلماء والمقصود التنبيه على ذلك ويكفي العاقل المنصف ما ذكره العلماء من

كل مذهب في باب حكم المرتد فانهم ذكروا فيه أشياء كثيرة يكفر بها الانسان ولو أتى بجميع الدين وهو صريح في كفر عباد القبر ووجوب قتالهم ان لم ينتهوا حتى يكرن الدين كله لله وحده، فاذا كان من التزم شرائع الدين كلها الا تحريم الميسر والربا والزنا يكون كافراً يجب قتاله فكيف بمن أشرك بالله ودعا الى اخلاص الدين لله فأبى عن ذلك واستكبر وكان من الكافرين . وهذا الرجل يزعم من جهله أن كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وكلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب جهل لا يخفى على الجاهل فضلاً عن العلماء وهل في نبي آدم أجهل من رجل يقول ان من الكفر العملي الذي لا يخرج من الملة كفر من بدعوا الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد ويطوف بقبورهم ويقبل جداراتها وينذر لها بشيء من ماله فانه كفر عملي لا اعتقادي فانه . ومن بالله ورسوله صلى الله عليه وسلم واليوم الآخر لكن زين له الشيطان ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون ويضرون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقد أهل الجاهلية في الاصنام لكن هؤلاء مثبتون التوحيد لله لا يجعلون الاولياء آلهة كما قاله الكفار الى آخر كلامه فالحمد لله المستعان

واعجب من هذا الجهل دعواه أن المشركين عباد الاوثان يثبتون التوحيد لله وهم لم يوحدوا الله بالدعاء بل يهتفون بمبوداتهم عند الشدائد وقد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال « الدعاء هو العبادة » وفي لفظ « الدعاء مخ العبادة » (ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله)

وهذا زعم أن الصالحين ينفعون ويشفعون وقد نفى الله ذلك عنهم
وصرح أنهم يعتقدون في الصالحين ذلك كما اعتقده أهل الجماعة و قد زعم
أن كفرهم هذا كفر عمل لا كفر اعتقاد فليت شعري هل يقول هذا من
يعقل ما يقول؟ وهل فرق هذا الجبل جهل ينتهي اليه؟ أما علم هذا المتمعلم
الجامع أن اليهود يقولون لا اله الا الله وأن بني حنيفة يقولون لا اله الا الله
وان المنافقين الذين في الدرك الاسفل من النار يقولون لا اله الا الله
وكذلك بنو عبدة القداح ملوك مصر يشهدون أن لا اله الا الله وأن محمداً
رسول الله ويصلون الجملة والجماعة وينصبون القضاة ومع هذا كله لما اظهروا
مخالفة الشريعة في أشياء دون ما نحن فيه اجمع العلماء على كفرهم وان بلادهم
بلاد حرب، وإذا كان هؤلاء المشركين يقولون لا اله الا الله ويعتقدون أن
الله هو الاله وأن الاولياء ليسوا بآلهة ومع ذلك يعتقدون أن الاولياء
ينفعون ويضرون ويشفعون يريدون بذلك التقرب الى الله والزلفى لديه
فيطالبون منهم الشفاعة عند الله ويلجؤون اليهم ويمتفون بهم في الشدائد
لكشف الكربات، وانغاثة اللهمات، ومما فاة أولي العايات فواجبه تكفير
العلماء لهم حينئذ وهم يثبتون التوحيد لله وهم بهذه الافعال مؤمنون بالله
ورسوله وباليوم الآخر (سبحانك هذا بهتان عظيم) فان الاله هو الذي
تأله القلوب محبة واجلالاً وتمظيماً وخوفاً ورجاءاً وتوكلًا واستغاثة ورهبة
ورغبة ودعاء وغير ذلك مما هو مختص بالله لا يشركه فيه أحد من خلقه
فمن أشرك مع الله أحداً بنوع من انواع هذه العبادة فهو مشرك وان

تلفظ بالشهادتين صلى وزكى وصام وحج ولولم يسم من يقصده بهذه
ربا ولهما فان الحقائق لا تتغير بتغير الاسماء كما يقول عباد القبور في هذه
الازمان اننا لسنا نعبدكم بهذه الافعال بل نعتقد أن الله هو النافع الضار
وانه المحي المميت المدبر لجميع الامور وان الاعداء والايجاد بيده وان
التأثير لله وحده وانما هو توسل وتشفع وتعظيم للاولياء والصالحين فنطلب
من الله بمجاهرتهم وشفاعتهم لانهم أحباب الله المقربون. وهذا هو شرك
الجاهلية الاولى من عباد الملائكة والانبياء والصالحين كما ذكر ذلك العلماء
في مصنفاتهم وما ردوا به على هؤلاء الملاحدة الذين شرعوا لهؤلاء الجاهلة
من الدين ما لم يأذن به الله، واهمهم انهم اذا اعتقدوا أن الله هو الفاعل
لهذه الاشياء وانهم اذا لم يمتقدوا أن من يدعونه من دون الله ويهتفون
باسمائهم عند الشدائد والملمات أربابا ولا آلهة اذ هذا ليس بشرك يخرجهم
من الملة (تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً)

فاذ تبين لك ان الاله هو الذي تأله القلوب محبة واناة واجلالا
واكراما وتمظيما وذلا وخضوعا وخوفا ورجاء وتوكلا وغيره من انواع
العبادة كاللعاء والاستغاثة والاستعانة والاستعاذة والذبح والنذر وان الرب
هو الذي برى عبده فيعطيه خلقه ثم يهديه الى مصالحه وانه هو النافع
الضار المدبر لجميع الامور ويده الايجاد والاعداء الى غير ذلك من انواع
الربوبية فلا اله الا هو ولا رب الا هو فكما ان ربوبية ماسواه أبطل
الباطل فكذلك الهية ماسواه وقد جمع سبحانه بين هذين الاصليين في

مواضع من كتابه كقوله (فاعبدوه وتوكل عليه) وقوله عن نبيه شعيب (وما
توفيتي الا بالله عليه توكلت واليه انيب) وقوله (وتوكل على الحي الذي
لا يموت وسبح بحمده) وقوله (وتبتل اليه تبتيلا * رب المشرق والمغرب لا اله
الا هو فاتخذوه وكيلا) وقوله (قل هو ربي لا اله الا هو عليه توكلت واليه
متاب) وقوله عن الخفاء اتباع ابراهيم عليه السلام (ربنا عليك توكلنا وابليك
انبنا) ولهذه سبعة مواضع تنظم هذين الاصلين الجامعين لمعنى التوحيد
للدين لاسمادة للعباد بدوهمما البتة فاذا تأله القلب بغير الله فدعاه واستغاث
به في كشف كربة او شدة نزات به وهتف باسمه في طلبها فقد اشرك
ذلك الغير مع الله وتأله بطلب مالا يقدر عليه الا الله من ازالة شدة
او كشف مله وكذلك اذا ذبح لله وتقرّب اليه بهذا النسك ثم ذبح لغيره
من الاولياء والصالحين وطلب منهم ان يشفعوا له عند الله فقد اشرك
بالله في هذا النسك غيره فان النسك عبادة لله فاذا نسك لغيره فقد اشرك
مع الله، وكذلك اذا نذر لله ونذر لغيره كان ذلك اشراكا به ولا ينفعه مع
هذا الشرك اعتقاده ان هذا المدعو في جلب منفعة او دفع مضرة وان
هذا الولي اذا ذبح له وتقرّب اليه بشيء من ماله اذا لم يسمه الها ان ذلك
لا يضره وان اعتقاده ان الله هو الاله ينجيه من الشرك فذلك ظن
الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار، فان الحقائق لا تتغير بتغير اسمائها
ولله در القائل حيث يقول في استحلال ما حرم الله بتغير الاسماء
فاحتل على اسقاط كل فريضة وعلى حرام الله بالاحلال

واحتل على المظلوم يقاب ظالما وعلى الظلوم بضد تلك الحال
واقاب وحول فالتحيل كله في القلب والتحويل ذو أعمال
ان كنت تفهم ذاظفرت بكل ما تبغي من الافعال والاقوال
واحتل على شرب المدام وسمها غير اسمها واللفظ ذو اجمال
واحتل على اكل الربا واهجر شنا عة لفظها واحتل على الانزال
واحتل على وطىء الحرام ولا تقل هذا زنا وانكح رخي البال

﴿ فصل ﴾

وانختم الجواب بما هو من أوضح الواضحات، راصرح الدلائل
والبيّنات، على بطلان دعوي من اعتبر الالفاظ دون المقائق بما ذكره
شيخنا الشيخ الامام، وعلم الهداة الاعلام، الشيخ عبد الرحمن بن حسن في
(فتح المجيد بشرح كتاب التوحيد) الذي ألفه شيخ الاسلام محمد ابن
عبد الوهاب رحمه الله تعالى

(قوله) باب من تبرك بشجر أو حجر ونحوها كبقعة أو قبر ونحو
ذلك أي فهو مشرك نوله وقول الله تعالى (أفرايتم اللات والعزى ومناة
الثالثة الاخرى) الآيات

ثم ذكر كلام المفسرين من أهل العلم عليها ثم قل رحمه الله تعالى
فطابقة الآية للترجمة من جهة أن عباد هذه الاوثان انما كانوا يمتقدون
حصول البركة منها بمعظيمها ودعائها والاستغاثة بها والاعتماد عليها وحصول

ما يرجونه ويؤمنونه ببركتها وشفاعتها وغير ذلك فالتبرك بقبور الصالحين كاللوات وبالأشجار والاحجار كالعزي ومناة من جملة فعل اولئك المشركين مع تلك الاوثان فمن فعل مثل ذلك واعتقد في قبر أو حجر أو شجر فقد ظاهر عباد هذه الاوثان فيما كانوا يفعلونه معها من هذا الشرك على أن الواقع من هؤلاء المشركين مع معبوديهم أعظم مما وقع من اولئك فالتبرك المستعان »

ثم قال رحمه الله تعالى (قوله) عن أبي واقد اللبتي قال خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم الى حنين ونحن حدثاء عهد بكفر وللمشركين سدرة يعكفون عندها وينوطون بها اسلحتهم يقل لها ذات أنواط فمررنا بسدرة فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط، قال « الله أكبر انها السنن قلتم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسي (اجعل لنا الها كما لهم آلهة قال انكم قوم تجهلون) لتركبن سنن من كان قبلكم » رواه الترمذي وصححه، أبو واقد اللبتي اسمه الحارث بن عوف . وفي الباب عن أبي سعيد وأبي هريرة قاله الترمذي وقد رواه احمد وأبو يدي وابن أبي شيبة والنسائي وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم والطبراني بنحوه قال رحمه الله قوله : وللمشركين سدرة يعكفون عندها - العكوف هو الاقامة على الشيء في المكان ومنه قول الخليل عليه السلام (ما هذه التماثيل التي أنتم لها عاكفون) وكان عكوف المشركين عند تلك السدرة تبركا بها وتعتظا بها وفي حديث عمر وكان يناط بها السلاح فسميت ذات أنواط

وكانت تعبد من دون الله قوله وينوطون بها أسلحتهم أي يعاقونها عليها للبركة (قلت) ففي هذا بيان أن عبادتهم لها بالتعظيم والمكوف والتبرك وهذه الامور الثلاثة عبدت الاشجار ونحوها

(قوله) : اجعل لنا ذات انواط . قال أبو السعادات سألوه أن يجعل لهم مثلاً ففهم عن ذلك، وانواط جمع نوط وهي مصدر سمي به المنوط ظنوا أن هذا أمر محبوب عند الله وقصدوا التقرب به والا فهم أجل قدراً من أن يقصدوا مخالفة النبي صلى الله عليه وسلم (قوله) فقال النبي صلى الله عليه وسلم « الله اكبر » وفي رواية « سبحان الله » والمراد تعظيم الله تعالى وتنزيهه عن هذا الشرك بأي نوع كان مما لا يجوز أن يطلب أو يقصد به غير الله وكان النبي صلى الله عليه وسلم يستعمل التكبير والتسبيح في حال التعجب تعظيماً لله وتنزيهاً له اذا سمع من أحد ما لا يليق بالله مما فيه هضم للربوبية والالهية (قوله) انها السنن بضم السين أي الطرق (قوله) قلتم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسى (اجعل لنا إلهاً كما لهم آلهة) فشبه مقاتلتهم هذه بقول بنى اسرائيل بجماع أن كلا طلب أن يجعل له ما يأله اليه ويعبده من دون الله وان اختلف اللفظان فالمعنى واحد فتغير الاسم لا يغير الحقيقة ففيه الخوف من الشرك وأن الانسان قد يستحسن شيئاً يظنه يقربه الى الله وهو أبعد ما يبعده من رحمته ، ويقربه من سخطه

ولا يعرف هذا على الحقيقة الا من عرف ما وقع في هذه الازمان

من كثير من العلماء والعباد مع أرباب القبور من الغلو فيها وصرف
 جل العبادة لها ويحسبون انهم على شيء وهو الذنب الذي لا يغفره الله
 قال الحافظ أبو محمد عبد الرحمن بن اسماعيل الشافعي المعروف بابن
 أبي شامة في (كتاب البدع والحوادث) ومن هذا القسم أيضاً ما قدم
 الابتلاء به من تزوين الشيطان للعامة بتخليق (١) الحيطان والعمد وإسراج
 مواضع مخصوصة في كل بلد يحكي لهم حاك انه رأى في منامه بها أحداً
 ممن شهر بالصالح والولاية فيفعلون ذلك ويحافظون عليه مع تضيقهم
 لفرائض الله تعالى وسننه ، ويظنون انهم يتقربون بذلك ، ثم يتجاوزون
 هذا الى أن يعظم وقع تلك الاماكن في قلوبهم فيعظمونها ويرجون
 الشفاء لمرضاهم وقضاء حوائجهم بالنذر لها ، وهي من عيون وشجر ، وحائط
 وحجر ، وفي مدينة دمشق من ذلك مواضع متعددة كعويضة الحمى خارج
 باب توما ، والعمود المخلق داخل باب الصغير ، والشجرة الملعونة خارج باب
 النصر في نفس قارة الطريق ، سهل الله قطعها ، واجتثاثها من أصلها ، فما أشبهها
 بذات أنواط الواردة في الحديث انتهى

وذكر ابن القيم رحمه الله نحو ما ذكره ابن أبي شامة ، ثم قال فما أسرع أهل
 الشرك الى اتخاذ الاوثان من دون الله ولو كانت ما كانت ، ويقولون ان
 هذا الحجر وهذه الشجرة وهذه العين تقبل النذر أي تقبل العبادة من دون الله
 فان النذر عبادة وقربة يتقرب بها الناذر الى المنذور له وسأني ما يتعلق بهذا الباب

«١» التخليق التطبيب بالخلق وهو طبيب معروف والمراد كل طبيب

عند قوله «اللهم لا تجعل قبري وثناً يعبد» وفي هذه الجملة من التوراة ان ما يفعله من يعتقد في الاشجار والقبور والاحجار من التبرك بها والتعكوف عندها والذبح لها هو الشرك ولا يفتر العوام والطعام، ولا يستبد كون الشرك بالله تعالى يقع في هذه الامة، فاذا كان بعض الصحابة ظنوا أن ذلك حسنا وطلبوه من النبي صلى الله عليه وسلم حتى بين لهم أن ذلك كقول بني اسرائيل (اجعل لنا الهة كما لهم آلهة) فكيف لا يخفى على من هو ذنهم في العلم والفضل بأضعاف مضاعفة مع غلبة الجهل وبعد المهدى آثار النبوة؟ بل خفي عليهم عظام الشرك في الآلهة والربوبية فاكثروا فعله واتخذوه قرينة

وفيها أن الاعتبار في الاحكام بالمعاني لا بالاسماء ولهذا جعل النبي صلى الله عليه وسلم طلبتهم كطلبة بني اسرائيل ولم يلتفت الى كونهم سموها ذات أنواط فالمشرك، شرك وان سمي شرکه باسماء كمن يسمي دعاء الاموات والذبح لهم والندور ونحو ذلك تعظيما ومحبة فان ذلك هو الشرك وان سماه باسماء وقس على ذلك انتهى ما ذكره شيخنا رحمه الله في فتح المجيد

فتأمل رحمك الله قوله فشبه مقاتلهم هذه بقول بني اسرائيل بجامع أن كلا طلب أن يجعل له ما يأله ويعبد من دون الله وإن اختلف اللفظان فالمعنى واحد فان تغير الاسم لا يغير الحقيقة (وقوله) بعد ذلك وفيها أن الاعتبار في الاحكام بالمعاني لا بالاسماء ولهذا جعل النبي صلى الله عليه وسلم طلبتهم كطلبة بني اسرائيل ولم يلتفت الى كونهم سموها ذات أنواط فالمشرك مشرك وان سمي شرکه باسماء كمن سمي دعاء الاموات والذبح

لهم والنذر ونحو ذلك تعظيما ومحبة فان ذلك هو الشرك وإن سماه ماسماه
نم تأمل ما ذكره المعترض بقوله (فإن قات) الجاهلية يقولون في أصنامها
انهم يقربونهم الى الله زاني كما يقول القبوريون ويقولون هؤلاء شفعاؤنا
عند الله كما يقول القبوريون أيضا (قلت) لا سواء فان القبوريين يثبتون التوحيد
لله تعالى بألهيته قائلين إنه لا إله إلا هو ولو ضربت عنقه على أن يقول
ان الولي إله مع الله لما قلها بل عنده اعتقاد وهو أن الولي لما أطاع الله
من أطاعه (١) كان له عنده جاه به يقبل شفاعته وبرجوتفه لا أنه إله مع
الله بخلاف الوثني فانه امتنع عن قول لا إله إلا الله حتى ضربت عنقه
زاعما أن وثنه إله مع الله ويسميه ربا وإلهها الى آخر كلامه

فاعتبر هذا المعترض الجاهل المركب الاسماء دون الحقائق فتعلق
بتسمية أهل الجاهلية من عباد الاصنام والاونان أصنامهم وأوثانهم التي
يعبدونها مع الله آلهة وأربابا ولم يعتبر معاني هذه الاسماء وحقائقها فان
الإله هو الذي تأله القلوب محبة وإجلالا وتعظيما وخوفا ورجاء ودعاء واستغاثة
واستعانة وذبحا ونذرا وتوكلا وإناة وخشية ورهبة ورغبة فاذا تأله
العبد غير الله بنوع من هذه الانواع فدعاه مع الله أو استغاث به أو
استعان به أو خاناه أو رجاه مع الله أو طاب منه مالا يقدر عليه إلا الله
أو ذبح له أو نذر له أو توكل عليه أو صرف له من هذه العبادة شيئا فقد

(١) كذا في الاصل وظاهر أن كلمة « من أطاعه » زائدة لا معنى لها ولا

حاجة اليها هنا

تأله وعبد من دون الله وان لم يسم ذلك المعبود المألوه الها وربا (١) وسواء
عقيد التأثير منه أو لم يعتقد فان الحقائق لا تتغير بتغير الاسماء كما أنه صلى
الله عليه وسلم لم يلتفت الى قول من قال اجعل لنا ذات أنواط كما لهم
ذات أنواط بل شبه طلبتهم هذه بقول بنى اسرائيل لموسى (اجعل لنا
إلهًا كما لهم آلهة) فلا اعتبار بالحقائق والمعاني لا بالاسماء. وهذا الكلام الذي

(١) السبب الصحيح لتسمية عرب الجاهلية كل شيء مما ذكر إلهًا هو أنهم أهل
اللغة وهذا معنى الإله في لغتهم فلا يشترط في مفهوم لفظ الإله في اللغة العربية أن
يكون هو الخالق أو المدبر للخلق بل هذا يدخل في مفهوم اسم الله ولذلك دعاهم
الرسول كما دعا سائر الرسل أقوامهم (ان لا تعبدوا إلا الله ما لكم من إله غيره) وأما
جهلة المسلمين الذين اتخذوا آلهة مع الله تعالى فلم يسموها آلهة لجهلهم باللغة
كجهلهم بالشرع فظنوا ان الاسلام إنما ينهى عن تسمية غير الله إلهًا وأما عبادة
غيره كدعاء الموتى والنذر لهم وتقريب القرابين والطواف بقبورهم وغير ذلك فلا ينافي
التوحيد عندهم اذا سمى توسلاً أو استشفاعاً مثلاً ، وقد ينكرون كون أصنامهم
هذه تسمى عبادة لجهلهم باللغة والشرع والتاريخ أيضاً ، فان شرك جاهلية
العرب والشرك الذي سرى الى أهل الكتاب كان جله ومعظمه من هذا النوع
وكذا شرك قوم نوح من قبلهم كما رواه البخاري عن ابن عباس « رض » ولذلك
قلت منذ أكثر من ربع قرن إن مشركي المسلمين الجغرافيين قد جنوا على الدين
واللغة العربية ومشركي الجاهلية حافظوا على لغتهم فسموا كل شيء باسمه
لأنهم أهل اللغة . وجلة القول ان معنى الإله في اللغة المعبود مطلقاً ولذلك سمي
القرآن تلك المعبودات آلهة في قوله تعالى (فأنعت عنهم آلهتهم التي يدعون من الله
من شيء) وقوله (فراغ الى آلهتهم) الخ وأما كلمة التوحيد وما في معناها فهي
لبيان الواجب في الاسلام لا الواقع في الخارج كقوله تعالى (ان الحكم الا لله) وقول
أهل الحق لاحكم الله

وكتبه محمد رشيد رضا



ذكره هذا المعترض هو قول الكفار من أهل الجاهلية سواء بسواء ومن جهله وعدم علمه واطلاعه وتحقيقه قوله في آخر كلامه:

ومن هنا علم ان الكفار غير مقرين بتوحيد الالهية ولا الربوبية كما توهمه من توهمه من قوله (ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله) وقوله (ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن العزيز العليم * قل من يرزقكم من السماء والارض - الى قوله - ليقولن الله) فهذا اقرار بتوحيد الخالقية والرازقية ونحوها الى آخره. فزعم هذا الجاهل ان الكفار غير مقرين بتوحيد الربوبية وانما اقرروا بتوحيد الخالقية والرازقية ونحوها وهذا عنده ليس بتوحيد الربوبية، فهل بعد هذا الجهل جهل ينتهي اليه؟ وهل سمعت أيها الموحّد بأسمج من هذا الكلام؟ وقد تقدم من كلام السيد الامير محمد ابن اسماعيل الصنعاني في تطهير الاعتقاد ما يبطل كلام هذا المزور المفترى ويناقضه. وبذلك تعلم وتحقق قطعا ان هذا النظم وشرحه موضوع مكذوب عليه والله أعلم، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل،

وحسبنا الله ونعم الوكيل، وصلى الله على أشرف المرسلين

وإمام المتقين، وقائد الفرح المجليين، وعلى آله وأصحابه

وجميع التابعين، وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين،

والحمد لله الذي هدانا لهذا

وما كنا لنهتدي لولا

أن هدانا الله